

PROTOKÓŁ Nr 99/2017
posiedzenia Zarządu Powiatu Radomskiego
odbytego w dniu 25 października 2017 roku, godz.13.00

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Mirosław Ślifirczyk | - Starosta Radomski |
| 2. Leszek Margas | - Wicestarosta Radomski |
| 3. Marek Jarosz | - Członek Zarządu |
| 4. Adam Siczek | - Członek Zarządu |
| 5. Henryk Słomka | - Członek Zarządu |

oraz

Renata Mazur - Sekretarz Powiatu

Joanna Wontorska - Skarbnik Powiatu

(lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu)

Zebranych powitał **Starosta Radomski Mirosław Ślifirczyk** i poprosił o zgłaszanie uwag do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie wniosku Nr 28/2017 Wydziału Promocji i Rozwoju Powiatu w sprawie opinii wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia jakim jest „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3536W Wolanów-Kończyce”.
3. Rozpatrzenie wniosku Nr 31/2017 Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu w sprawie zwiększenia dochodów i wydatków budżetu powiatu o kwotę 26.000 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania Kiedrzyń-Małęczyn do drogi krajowej nr 9 – przebudowa drogi (II etap).
4. Rozpatrzenie wniosku Nr 32/2017 Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu w sprawie zgody na złożenie apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie IX Wydziału Gospodarczego z dnia 31 sierpnia 2017 roku (działającego jako I instancja) oddalającego powództwo Powiatu Radomskiego przeciwko Zakładom Techniczno – Handlowym POSTER Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu o zasądzenie od pozwanego kwoty 989.692,71 zł tytułem odszkodowania za wady dokumentacji projektowej.
5. Przyjęcie przedłożonej przez Skarbnika Powiatu kalkulacji możliwych do osiągnięcia dochodów w 2018 roku oraz propozycji planowanych wydatków bieżących i zgłoszonych przez jednostki zadań remontowych i inwestycyjnych.
6. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad - Rozpatrzenie wniosku Nr 28/2017 Wydziału Promocji i Rozwoju Powiatu w sprawie opinii wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia jakim jest „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3536W Wolanów-Kończyce”.

Wniosek dotyczył zaopiniowania wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3536W Wolanów-Kończyce”. Zespół ds. opiniowania planów zagospodarowania przestrzennego z terenu powiatu radomskiego przeanalizował wniosek w przedmiotowej sprawie nie wnosząc uwag, tym samym pozytywnie go opiniując.

Pytań i uwag nie było. Zarząd Powiatu jednogłośnie podjął **uchwałę Nr 415/2017 w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia jakim jest „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3536W Wolanów-Kończyce”**. Stanowi ona załącznik Nr 2 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad – Rozpatrzenie wniosku Nr 31/2017 Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu w sprawie zwiększenia dochodów i wydatków budżetu powiatu o kwotę 26.000 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania Kiedrzyń-Małęczyn do drogi krajowej nr 9 – przebudowa drogi (II etap).

Wniosek dotyczył zwiększenia dochodów i wydatków budżetu powiatu o 26.000 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „3529W Kiedrzyń-Małęczyn do drogi krajowej nr 9 - przebudowa drogi (II etap), gm. Gózd”. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyznał powiatowi dodatkowe pieniądze ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych. Wcześniej na to zadanie przekazana została dotacja w wysokości 150.000 złotych.

Pytań i uwag nie było. Zarząd Powiatu pozytywnie jednogłośnie rozpatrzył przedmiotowy wniosek.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad – Rozpatrzenie wniosku Nr 32/2017 Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu w sprawie zgody na złożenie apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie IX Wydziału Gospodarczego z dnia 31 sierpnia 2017 roku (działającego jako I instancja) oddalającego powództwo Powiatu Radomskiego przeciwko Zakładom Techniczno – Handlowym POSTER Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu o zasądzenie od pozwanego kwoty 989.692,71 zł tytułem odszkodowania za wady dokumentacji projektowej.

Starosta Radomski Mirosław Ślifirczyk poinformował, że powiat przegrał w Sądzie w Okręgowym w Lublinie sprawę o zasądzenie od projektanta kwoty 989.000 złotych tytułem odszkodowania za wady dokumentacji w postaci błędnych i niezgodnych z przepisami prawa rozwiązań projektowych wskutek czego droga Jedlnia – Sokoły – Pionki zaczęła pękać.

Sąd przyjął jako bezwzględny dwuletni okres przedawnienia wobec projektanta w sytuacji gdy dopiero po 2 latach ujawnione zostały spękania jezdni a przyczyna tych spękań została określona dopiero po sporządzeniu ekspertyzy przez Pana Andrzeja Gomułę. Sąd w żaden sposób nie odniósł się do podnoszonych przez nas argumentów, iż przy zleceniu dokumentacji

projektowych na roboty budowlane nie można wprost stosować terminu przedawnienia przewidzianego dla umów o dzieło. Są bowiem wątpliwości, czy umowa o prace projektowe jest umową o dzieło, bo tak naprawdę jest to umowa nienazwana. Takie stanowisko zostało przekazane sędziemu w formie załącznika do protokołu ze wskazaniem sygnatur wyroków Sądu Najwyższego.

Dodał, że nie może projektant odpowiadać tylko przez dwa lata za sporządzoną dokumentację, dlatego że pewne rzeczy wychodzą dużo później. Droga Jedlnia – Sokoły – Pionki po dwóch latach droga zaczęła pękać, dlatego zlecone zostało wykonanie ekspertyzy. Rzecznik uznał, że droga została dobrze wykonana, ale źle zaprojektowana. I to jest ewidentnie błąd projektanta, który nie zrobił odpowiednich analiz.

Jednak pozew został oddalony, ponieważ minęło dwa lata od opracowania dokumentacji technicznej.

Na posiedzenie Zarządu została poproszona **dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka**, która poinformowała, że Sąd Okręgowy w Lublinie uznał, że umowa o dokumentację projektową jest umową o dzieło. Wobec czego zgodnie z Kodeksem cywilnym okres odpowiedzialności projektanta mija po dwóch latach od jej opracowania.

Pierwotna dokumentacja na tę drogę była z 2005 roku, straciła ważność i w 2009 roku zlecono jej aktualizację. W tym samym roku uzyskano pozwolenie na budowę i ją przebudowano. Sędzia uznał, że już w 2011 roku autor dokumentacji projektowej nie ponosi za nią odpowiedzialności.

Pierwsze uszkodzenia na drodze pojawiły się w 2012 roku. W początkowej fazie były one na niewielkim odcinku 50 metrów od drogi wojewódzkiej, a potem objęły cały odcinek przebudowanej drogi. Wtedy zlecono ekspertyzę żeby poznać przyczynę. Ale spękania pojawiły się już po dwóch latach od których ten okres przez sędziego był liczony.

Wicestarosta Radomski Leszek Margas zapytał, czy przyczyną pęknięcia było to, że cały objazd przy budowie drogi wojewódzkiej poszedł tą drogą.

Dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka wyjaśniła, że osoba, która sporządzała ekspertyzę była o tym poinformowana, bo chcieli wszechstronnie zbadać sytuację. Należy pamiętać, że wyliczenie ruchu dokonuje się na okres 20 lat eksploatacji drogi. Zatem firma, która dokonywała ekspertyzy zrobiła wyliczenie jaki ruch poszedł i przez jaki okres.

On nie trwał długo, bo od października do 15 marca roku następnego. Gdyby konstrukcja drogi była odpowiednio zaprojektowana to ten ruch spowodowałby skrócenie okresu jej eksploatacji o kilka miesięcy. Projektant źle przeprowadził badania, bo żeby przeprowadzić badania i określić konstrukcje drogi prawidłowo to powinien przez ściśle określone dwa dni zrobić pomiary natężenia ruchu w cyklu dwunastogodzinnym. On zrobił przez cztery dni dwugodzinne i to w tych samych godzinach, więc nie był w stanie określić rzeczywistego natężenia ruchu i określić kategorii ruchu na tej drodze. Powinien to zrobić od 6 rano do 22. A wykonywał to pomiędzy godziną 9 a 11. W ekspertyzie było to poruszane.

Starosta Radomski Mirosław Ślifirczyk stwierdził, że później zostało określone, że ten ruch który trwał przez pół roku nie powinien spowodować spękań, które były spowodowane błędami projektowymi.

Dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka stwierdziła, że projektant powinien opracować dokumentację dla ruchu KR3, gdzie byłoby 12 cm wzmocnienie. W niektórych miejscach w ogóle nie było tego wzmocnienia. Poszła tylko warstwa ścieralna. W momencie projektowania ona nie spełniała wymogów dla ruchu KR2 i to zostało wykazane w ekspertyzie, z którą biegły sadowy się zgodził, stwierdzając, że bardzo starannie została sporządzona. Nie

mniej gdyby inwestor wszystko sprawdził, wszystko wyliczył to by nie doszło do tego. Dodała, że obowiązkiem inwestora nie jest sprawdzanie i wyliczanie. Zgodnie z art.20 prawa budowlanego projektant ma obowiązek zlecić sprawdzenie tego osobie z odpowiednimi uprawnieniami bądź rzeczoznawcy. Bo dla nas byłoby to zrobienie projektu od podstaw wyliczenie sprawdzenie. My za to płacimy i wymagamy, żeby to było dobrze, dlatego ten wniosek jest przeciwko projektantowi, bo gdyby dobrze została wyliczona kategoria ruchu, dobrze zaprojektowana konstrukcja to ten 5 miesięczny objazd nie zrobiłby takich szkód. Stwierdziła, że nie może zagwarantować, że sprawa zostanie wygrana. To są dodatkowe koszty. Pozostawienie w obrocie prawnym tego wyroku spowoduje, że nie będziemy mogli dochodzić roszczeń od projektantów, którzy po dwóch latach od opracowania dokumentacji projektowej nie będą czuli się odpowiedzialni za wady projektu i złe rozwiązania, które zostaną ujawnione po zrealizowaniu inwestycji.

Po przeprowadzonej rozmowie Zarząd wyraził zgodę na złożenie apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie IX Wydziału Gospodarczego z dnia 31 sierpnia 2017 roku (działającego jako I instancja) oddalającego powództwo Powiatu Radomskiego przeciwko Zakładom Techniczno – Handlowym POSTER Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu o zasądzenie od pozwanego kwoty 989.692,71 zł tytułem odszkodowania za wady dokumentacji projektowej.

Dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka opuściła posiedzenie Zarządu

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad - Przyjęcie przedłożonej przez Skarbnika Powiatu kalkulacji możliwych do osiągnięcia dochodów w 2018 roku oraz propozycji planowanych wydatków bieżących i zgłoszonych przez jednostki zadań remontowych i inwestycyjnych.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska poinformowała, że zostały skalkulowane dochody planowane do osiągnięcia w przyszłym roku w oparciu o wykonanie budżetu za III kwartały roku bieżącego plus o informację, którą otrzymali z Ministerstwa Rozwoju i Finansów dotyczącą subwencji i udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dotacje zostały przyjęte na poziomie tego roku. Wojewoda ma termin na ich ustalenie do 25 października. Następnie poinformowała, że ostateczne kwoty subwencji i udziałów będą podane po uchwaleniu budżetu państwa na rok 2018. W przypadku udziałów w PIT nastąpił wzrost tej kwoty w stosunku do tego roku o 3.408.561 złotych. Ogólna kwota to 23.599.790 złotych. Przypomniała, że do budżetu tego roku były wyprowadzane z tego tytułu zaniżone dochody o niecałe 1 mln złotych zakładając, że może być problem z ich wykonaniem. Co miesiąc analizuje wpływy tych udziałów. Do tej pory były one przekazywane w niższej wysokości niż 1/12, ale wynikało to z tego, że były zwroty odliczeń od osób fizycznych. Ostatnie dwie transze były przekazane w wyższej wysokości, zatem zaczęto wyrównywać te okresy wcześniejsze. Poinformowała, że do planowania, do prognozy dochodów przyjęła wartość jaką podał Minister Rozwoju i Finansów. Ale może być taka sytuacja, że będzie ona niższa.

Subwencja oświatowa jest niższa w stosunku do ostatecznej przekazanej w tym roku o ponad 500.000 złotych, ale wyższa jest subwencja ogólna uzupełniająca część wyrównawczą, czyli per saldo subwencja w stosunku do bieżącego roku jest wyższa o 3.322.735 złotych. Subwencja ogółem to kwota 55.784.179 złotych, w tym 20.372.187 złotych to subwencja oświatowa.

Subwencje są wyższe ponieważ wskaźnik bezrobocia w powiecie jest wyższy niż średnia krajowa. Wskaźnik dochodów przypadających na mieszkańca jest niższy niż średnia krajowa, w związku z tym części subwencji są wyższe.

Poza tym wprowadza się dochody w wysokości 1.825.200 złotych do Powiatowego Urzędu Pracy, które przekazywane są przez Ministerstwo z Funduszu Pracy. Są one niższe, niż dochody zaplanowane do tegorocznego budżetu, które wyniosły 2.265.000 złotych. Dodała, że nie jest to wartość ostateczna. To jest wartość, którą wyliczył PUP w oparciu o dane, które posiada a konkretnie o realizowane aktywne formy walki z bezrobociem. Jaka to będzie kwota faktycznie będzie wiadome przed samym sporządzeniem uchwały budżetowej około 8,9 listopada.

Biorąc pod uwagę założenia o których mówiła wyżej, wartość planowanych dochodów to 134.125.017,75 złotych. Wstępnie, jak już wspomniała przyjęto dotacje na poziomie tego roku.

Za dotacjami idą zadania. Dochodowa strona odpowiada wydatkowej, poza domami pomocy społecznej.

Domy pomocy społecznej mają już oszacowany budżet w takiej wartości jaki powinny mieć. Nie wiadomo jaka przyjdzie dotacja. Jeżeli będzie ona niższa niż przyjęta do budżetu to trzeba będzie dołożyć środki z dochodów własnych powiatu. Jeżeli będzie wyższa to zostanie uwolniona część środków. Do DPS w tym momencie dokładamy niewiele ponad 1 mln złotych.

Wydatki bieżące. Są one związane z funkcjonowaniem jednostek i realizowanymi przez nie zadaniami. Wszystkie plany finansowe złożone przez dyrektorów jednostek zostały sprawdzone pod kątem założeń jakie zostały przyjęte do budżetu tj. wzrost wynagrodzeń o 150 złotych średnio na etat plus wysługa oraz 1% wzrost wydatków rzeczowych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami należy utworzyć rezerwę ogólną oraz na zarządzanie kryzysowe. Pozostałe rezerwy to są rezerwy celowe, które tworzone są dobrowolnie. My tworzymy rezerwę oświatową i na odprawy emerytalne.

Rezerwa ogólna byłaby na poziomie tego roku w wysokości 800.000 złotych. Minimum to jest 0,1% a maksymalnie to 1% wydatków budżetu. Na zarządzanie kryzysowe planuje się kwotę 350.000 złotych. Ma to być 0,5% wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki majątkowe i wydatki na obsługę długu i wynagrodzenia. Jeżeli się okaże, że jest ona niższa niż 0,5% to wtedy dokona się przesunięcia środków z rezerwy ogólnej.

Jeśli chodzi o odprawy emerytalne to jednostki wskazały dużo wyższą kwotę przewidywanych odpraw - 2.719.000 złotych. Ale biorąc pod uwagę lata poprzednie, to z tej rezerwy są sporadycznie przesuwane środki, bo nawet jeżeli osoby odchodzą na emerytury to odprawy otrzymują z oszczędności, jakie jednostki wygospodarują na zwolnieniach lekarskich pracowników. Zaproponowała, aby tę rezerwę utworzyć na poziomie tego roku, czyli w kwocie 400.000 złotych. Rezerwa oświatowa przyjęta została w wysokości 1 mln złotych. Łącznie na rezerwę przeznaczona byłaby kwota 2.550.000 złotych.

Oświata. Otrzymaliśmy subwencję oświatową niższą w porównaniu do ostatecznej kwoty subwencji o ponad 500.000 złotych, o czym mówiła już wcześniej.

Dodatkowo na oświatę jest przekazywana kwota w wysokości 101.035 złotych. Środki te pochodzą z powiatów, które obsługuje nasz MODN. Poza tym w jednostkach oświatowych będą realizowane trzy projekty unijne i na ten cel są przewidziane środki unijne w wysokości 313.541,75 złotych. Plus rezerwa o której wspominała w wysokości 1 mln złotych. Do kalkulacji wstępnie do projektu budżetu na rok przyszły przyjęto kwotę 2 mln złotych dofinansowania do wydatków bieżących. Stypendia 64.000 złotych i wkład własny do projektów unijnych, który później będzie zrefundowany w kwocie 59.403 złote. Czyli łącznie z dochodów własnych dołożono by do oświaty 2.123.403 złote. Łącznie na oświatę po stronie wydatkowej byłaby to kwota 23.910.000 złotych. Dodała, że szkoły złożyły plany finansowe na 25.461.000 złotych. Porównując to do przewidywanego wykonania planu 2017 roku, gdzie jeszcze zostanie złożony wniosek na najbliższe posiedzenie Zarządu na kwotę 675.000 złotych wykonanie tego roku będzie wynosić 24.800.000 złotych. Zatem ten wzrost nie jest aż tak znaczny.

Łącznie wstępnie wydatki bieżące stanowią kwotę 114.485.525,73 złotych.

Rozchody budżetu. Na przyszły rok to będzie kwota 3.375.000 złotych. Łącznie ze wstępnymi wydatkami bieżącymi stanowić będzie 117.860.525,73 złote.

Przychody. To przede wszystkim spłaty udzielonych pożyczek dla szpitali. Jest to kwota 567.040 złotych.

Planowany kredyt to 10.000.000 złotych na 5 lat.

Wolne środki. Wiadomo już jest jakie inwestycje nie zostaną zrealizowane w tym roku. Jest to budowa ścieżek rowerowych – 3 mln złotych, oraz inwestycje w szpitalach – 4 mln złotych, oraz 596.000 złotych środki na informatyzację Szpitala w Pionkach. Łącznie będzie to kwota 7.596.000 złotych i można ją wprowadzić do przyszłorocznego budżetu. Należy pamiętać, że wprowadzając je do uchwały budżetowej musimy uzasadnić z jakiego tytułu one pochodzą. Są jeszcze w tegorocznym budżecie nierozdysponowane wolne środki w wysokości 1.050.000 złotych, które były zaplanowane na ewentualną pożyczkę dla szpitala, bo udzielając pożyczki to nie można zaciągnąć kredytu i udzielić pożyczki tylko trzeba dysponować nadwyżką, albo wolnymi środkami.

Dodatkowo są jeszcze nierozdysponowane rezerwy na odprawy, na zarządzanie kryzysowe, rezerwę ogólną. Są też oszczędności na poręczeniach dla szpitali, bo szpitale na bieżąco spłacają swoje zobowiązania. Dodała, że nie należy ich na razie wprowadzać do budżetu roku przyszłego, bo jest wiele niewiadomych, chociażby odnośnie udziałów i nie wiadomo jakie przyjdą ostateczne kwoty dotacji a ponadto obecny rok budżetowy jeszcze się nie skończył.

Po odliczeniu wydatków bieżących do dyspozycji na inwestycje i remonty pozostanie 34.427.532 złote.

Ale od tej kwoty należy odjąć 13.254.533 złote na następujące zadania: przebudowę dróg Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk i Kuczki – Kazimierówka – Skaryszew – w sumie 6.101.663 złote, na które złożone zostały wnioski o dofinansowanie w ramach Programu Gminnej i Powiatowej Infrastruktury. 5,5 mln złotych jako wkład własny do budowy ścieżek rowerowych oraz 1.652.870 złotych na przebudowę drogi Konary – Mniszek, które będzie typowane do nowego programu, który ogłosił Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Do dyspozycji pozostaje kwota **21.172.999 złotych**.

Zarząd wstępnie przeanalizował propozycje zadań zgłoszonych do budżetu na rok 2018 przez jednostki – bez zadań drogowych (zał. Nr 3 do protokołu). Stwierdził, że niektóre zadania wymagają pewnych ustaleń, wyjaśnień z dyrektorami jednostek, aby się do nich odnieść. Decyzję, które zadania wejdą do przyszłorocznego budżetu Zarząd podejmie na następnym posiedzeniu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad - Sprawy różne.

Ustalono, że następne posiedzenie Zarządu nieprotokołowane odbędzie się w Szpitalu w Ilży 27 października br. o godz.13.00.

A posiedzenia dotyczące budżetu na rok przyszły planowane są na 31 października br. na godz.9.00 i 3 listopada br. na godz.9.00.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Starosta Radomski** zamknął **99** posiedzenie Zarządu Powiatu o godz.15.30.

Protokołowała:

Alicja Dąbrowska

Zarząd Powiatu:

1. Starosta Radomski-
Miroslaw Ślifirczyk.....

2. Wicestarosta -
Leszek Margas.....

3. Członek Zarządu –
Marek Jarosz.....

4. Członek Zarządu –
Adam Siczek

5. Członek Zarządu -
Henryk Słomka.....

Sekretarz Powiatu –
Renata Mazur

Skarbnik Powiatu –
Joanna Wontorska.....