

PROTOKÓŁ Nr 13/2016
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 22 stycznia 2016 roku, godz. 13.00.

Przewodniczący Komisji - Łukasz Figura
Protokolant - Małgorzata Dróżdż

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie. Powitał radnych, oraz panią Agnieszkę Szałas. Lista obecności stanowi załącznik **Nr 1** do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji na ustawową liczbę 7, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie zaproponował zmianę kolejności punktów porządku dziennego posiedzenia, tak aby w punkcie 1 przyjąć projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szałas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom na zachowanie się wobec niej dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek dzienny posiedzenia z w/w zmianą. Przedstawia się ona następująco:

1. Przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szałas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom na zachowanie się wobec niej dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.
2. Opracowanie i zatwierdzenie sprawozdania z realizacji kontroli za 2015 r.
3. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji 1 pktu porządku dziennego posiedzenia - przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szałas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom na zachowanie się wobec niej dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu wczorajszym wszystkim członkom Komisji zostało przesłane uzasadnienie do projektu uchwały. Wszyscy mieli możliwość się z nim zapoznać. Stwierdził, że sądzi iż w uzasadnieniu temat został wyczerpująco opisany.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że uzasadnienie stanowi kwintesencję dwóch protokołów kontroli przeprowadzonych w PUP w Radomiu w związku ze złożoną przez panią Szałas skargą.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja obradowała 8 stycznia br. i zapoznała się z protokołami zespołu kontrolnego z dwóch kontroli jakie zespół przeprowadził w PUP. Członkowie zespołu przedstawili swoje uwagi.

Poinformował, że Komisja na tym posiedzeniu w głosowaniu uznała, że skarga pani Agnieszki Szałas na dyrektora PUP w Radomiu jest bezzasadna.

Stwierdził, że w kwestii ustosunkowania się do skargi i prac zespołu kontrolnego pani Szałas

będzie miała możliwość na sesji Rady Powiatu. Jednak trzeba to osobno uzgodnić z Przewodniczącą Rady Powiatu.

Radny Marian Wikło stwierdził, że uzasadnienie jest obszerne.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pani Agnieszka Szalas zgodnie z wnioskiem Komisji była w Biurze Obsługi Rady Powiatu i Zarządu i zapoznała się z dokumentami jakimi Komisja dysponuje, a także z protokołami posiedzeń zespołu kontrolnego i Komisji.

Radny Jan Siek poinformował, że według niego pewne rzeczy jeszcze nie zostały wyjaśnione, nie wie jak zakończyła się inwentaryzacja w PUP.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że to pytanie warto skierować do dyrektora PUP na sesji.

Poinformował, że nie dysponuje wiedzą, czy inwentaryzacja została zakończona i z jakim efektem.

Pani Agnieszka Szalas poinformował, że wie iż inwentaryzacja zakończyła się dobrze. Następnie przedstawiła radnemu Janowi Siekowi zakres czynności jaki miała na poprzednim stanowisku w dziale AG. Stwierdziła, że nie jest materialnie odpowiedzialna za majątek całego urzędu pracy jak twierdzi dyrektor PUP. Jest odpowiedzialna amaterialnie za pokój w którym pracuje.

Poinformowała, że przeczytała protokół Komisji z 8 stycznia br. i w żaden sposób nie może się odnieść do skargi a raczej pisma które skierowała do Starosty, żeby uznać je za nieuzasadnione.

Poinformowała, że punkt po punkcie odnosiła się do pisma skierowanego do Starosty i na każdy z nich jest odpowiedź w dokumentach którymi Komisja dysponowała. Dokumenty te były dostarczone z działu kadr i płac. Była to dokumentacja jaka wpływała do dyrektora odnośnie związków zawodowych.

Stwierdziła, że wypisała 8 punktów dot. pisma.

Pierwszy to: nieuzgadniane zasady podziału środków na wynagrodzenia dla pracowników PUP w Radomiu. Dowód : pismo ZZPA.102/4/2015 oraz ZZPA.102.5.2015. Poinformowała, że pisma te są w dokumentacji Komisji Rewizyjnej i stanowią dowód że nie zostały uzgodnione zasady podziału środków na wynagrodzenia.

Drugi to: odnoszące się do dyskryminacji i nierównego traktowania w zatrudnieniu. Dowód: wykaz 16 osób, które nabyły prawa emerytalne. Te osoby nie tylko dostają podwyżki w wysokości 20 zł brutto. Od ponad dwóch lat finansowo, jeśli chodzi o przyznawane nagrody, te osoby były dyskryminowane.

Trzeci to: dyskryminacja na przynależność związkową. Dowód: wcześniej w pracy nie miała żadnych problemów, jest oczerniana za aktywność związkową.

Czwarty to: nagrody dla pracowników PUP w Radomiu. Kadra kierownicza otrzymywała nagrody do 7,5 tys. zł. Dowód: informacja z referatu ds. kadr i płac PUP Radom z dnia 10.12.2015r. W informacji jest, że nagrody z Funduszu Pracy za 2014 rok kadra kierownicza otrzymywała w wysokości od 3,5 tys. zł do 7,5 tys. zł.

Stwierdziła, że radny Mroczkowski oczerniał ją za kłamstwo, że kłamie mówiąc iż 7,5 tys. zł dostała kadra kierownicza. A dokument o tym świadczący radni mają.

Poinformowała, że informacja z 10.12.2015r. pozostaje w sprzeczności z pismem ZZPA.102.7.2015. W piśmie tym jest zapisane co było ustalone na naradzie z dyrektorem, jakie kwoty zostały uzgodnione do wypłaty z Funduszu Pracy. Całkiem inne kwoty zostały uzgodnione ze związkami i kierownikami poszczególnych działów a całkiem inne zostały wypłacone.

Piąty to: naruszenie jej godności w obecności całego Zarządu Związku Zawodowego w dniu 19.10.2015r. Dowód: pismo ZZPA.102.11.2015.BK. Poinformowała, że pismo to zostało do Komisji dostarczone 4 stycznia br. i znajduje się w dokumentacji. W piśmie tym Zarząd potwierdził, że nie ma współpracy z dyrektorem.

Szósty to: zastraszanie Zarządu Związku Zawodowego. Dowód: zeznania pani Marty Budrewicz- protokół zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z 17.12.2015r., który pozostaje w sprzeczności z pismem ZZPA.102.11.2015.BK.

Pani Budrewicz twierdzi że w żaden sposób nie była dyskryminowana i nie widzi konfliktu między dyrektorem a związkami zawodowymi a potem podpisuje pismo w którym wyraźnie zaprzecza sama sobie.

Siódmy to: nieprzestrzeganie ustawy o związkach zawodowych. Dowód: w/w pismo Zarządu Związku Zawodowego przekazane Komisji Rewizyjnej w sprawie.

Ósmy to: indywidualny system nagród i kar. Stwierdziła, że tu sama jest dowodem. Do tej pory brak jest wobec niej zarzutów. Poniosła 4 kary. Pyta za co? Stwierdziła, że brak jest wskazania powodów i przyczyn wyjaśnienia nagród wypłaconych: 16.10., 27.11., 18.12.2015r. Wciąż jest oskarżana.

Ponadto została przeniesiona z działu Administracyjno Gospodarczego do działu Organizacji i Koordynacji bez zgody Zarządu Związku Zawodowego. Poinformowała, że jest szczególna ochrona jej osoby - art. 32.1 ustawy o związkach zawodowych. Z jej inicjatywy było określenie podstawy prawnej przeniesienia. Pierwszy dokument jaki otrzymała mówił że jest przeniesiona z dniem takim z działu takiego do takiego. Wystąpiła jaka jest podstawa prawna jej przeniesienia . Wtedy dopiero otrzymała, że jest to na czas określony. Jakie były uzasadnione potrzeby pracodawcy w tym względzie. Zamiana miejsc między pracownikami, czy maticzenie podczas inwentaryzacji. Poinformowała, że jest to w sprzeczności z dokumentem KP.1122.651.2015.BP. Jest to dokument o jej przeniesieniu. Jest w nim wyraźnie wskazana podstawa że zostaje przeniesiona do innego działu z powodu braku osoby która jest na zwolnieniu lekarskim. Jest to nieprawda bo osoba która wcześniej została zatrudniona na to samo stanowisko i która przeszła na zamianę miejsc do jej działu przeszła na zastępstwo za tą osobę. A z dwóch protokołów z 17.12.2015r. i 22.12.2015r się dowiaduje, że została przeniesiona żeby nie maticzyć w inwentaryzacji. Dowód: zwolnienie jednego pracownika z art. 52. W przypadku dwóch pozostałych pracowników była zmiana decyzji i odejście za wypowiedzeniem. Pomimo tego, że były dwie osoby karnie do zwolnienia to dyrektor zmienił decyzję i jedna osoba została zwolniona z art. 52. Dowód: 22.09.2015r. w pokoju 138 w PUP w Radomiu po godzinach pracy przebywał pracownik bez wymaganej zgody przełożonego i bez żadnych konsekwencji. Jest to zapisane w książce wejść i wyjść na portierni urzędu pracy. Dowód: aresztowanie pracownika na terenie urzędu pracy po godzinach pracy z zarzutami korupcji. Sprawa jest w toku. Bez konsekwencji.

Zatem jest stosowany indywidualny system nagród i kar.

Poinformowała, że wszystko co zawarła w piśmie do Starosty zostało potwierdzone dowodami. (Ksero pisma dot. wyszczególnionych ośmiu punktów stanowi załącznik do protokołu). Stwierdziła, że nie zgadza się z twierdzeniem, iż skarga jest nieuzasadniona. Poprosiła żeby jej wskazać gdzie jej skarga jest bezzasadna. Co takiego jest w skardze, że zmuszano ją dwukrotnie do jej wycofania. Była straszona najpierw prokuratorem za nic, później sprawą karną za zniesławienie. Poprosiła, żeby jej wskazać gdzie to pismo jest niezasadne.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wszystko zostało wskazane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Marian Wikło odnośnie „przymuszania”, czy jakiegoś nacisku na wycofanie skargi i przystąpienia do polubownego załatwienia konfliktu poinformował, że w samym piśmie pani

Szałas jest sugestią że chciałaby mediatora w postaci pana Starosty. Starosta nie mógł tego zrobić bo jest to obowiązek Rady. Mediacji podjął się zespół kontrolny. Stwierdził, że zmienność słów jest także ze strony pani Szałas. Z wielu rzeczy pani się wycofała, zmieniła postawę.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie. Stwierdziła, że nie można jej oceniać po dwóch spotkaniach, że się przedstawia jako inna osoba niż w rzeczywistości jest.

Radny Zdzisław Mroczkowski zapytał kto otrzymał 7,5 tys. zł nagrody.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że jest zapisane iż kadra kierownicza otrzymała nagrody 3,5 – 7,5 tys. zł.

Radny Zdzisław Mroczkowski zapytał kto otrzymał 7,5 tys. zł.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie wie kto.

Radny Zdzisław Mroczkowski zapytał dlaczego mówiła iż ją oczerniał.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że radny Mroczkowski twierdził że kłamie podając takie dane.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że od dyrektora otrzymał informację i na ich podstawie powiedział że pani Szałas kłamie, bo 7,5 tys. zł otrzymał pan dyrektor Bakuła. Nagrodę przyznał mu Starosta. Zespół przyglądając się nagrodzie tej na tle innych powiatów stwierdził, że dyrektor Bakuła dostał bardzo mało, bo powiat radomski ma 30 tys. bezrobotnych, a np. powiat białobrzeski ma 3 tys. bezrobotnych i tam dyrektor otrzymał 15 tys. zł nagrody.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że mówiła tylko iż dane takie znajdują się w dokumentach Komisji.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że w taki sposób sprawę można prowadzić jeszcze rok.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że radny Mroczkowski w ogóle nie był zainteresowany jej wysłuchaniem już na pierwszym posiedzeniu.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że zespół poświęcił pani Szałas tyle czasu ile tylko zechciała.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie jest to prawdą. Radnemu Mroczkowskiemu na pierwszym spotkaniu bardzo się spieszyło i chciał szybko to przesłuchanie zakończyć.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że mówił tylko iż jak takim tokiem będą szli to mając do przesłuchania kilka osób Komisja będzie trwała wiele godzin.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że zespół powinien ją wysłuchać tyle ile ona tego oczekuje.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że zespół przyszedł kolejny raz i pani Szałas

miała tyle czasu ile tylko zechciała. I tego zarzucić zespołowi nie może.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że zespół po pierwszym spotkaniu miał odczucie że jednak ten czas był za mało poświęcony i dlatego odbyło się kolejne spotkanie.

Pani Agnieszka Szałas stwierdziła, że informację o kolejnym spotkaniu otrzymała po terminie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na szczęście w tym dniu pani Szałas była w pracy i z zespołem mogła się spotkać.

Następnie zapytał członków Komisji czy uzasadnienie do uchwały jest wystarczające.

Pani Agnieszka Szałas zapytała dlaczego uznaje się iż cała skarga jest niezasadna, w każdym punkcie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga została uznana za nieuzasadnioną w całości. Uzasadnienie decyzji jest do projektu uchwały.

Radny Marian Wikło poinformował, że Komisja rozpatrywała zarzuty zawarte w piśmie. Nie można coraz to nowych wątków rozpatrywać, nie można dyrektora zastępować w jego decyzjach. Niektóre wątki np. dyskryminacja ze względu na wiek zostały przez dyrektora jednoznacznie określone że nie jest to decyzja związana z wiekiem ale z ogólnym stanem finansów i kadry jaką ma w swoim zakładzie. Musi mieć wizję rozwoju zakładu, musi uwzględniać pozycję ludzi na dziś ale też mieć wizję przyszłości.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że są to pracownicy na etatach, zabezpieczeni w Starostwie. Zapytała, czy radny chciałby dostawać 12 zł podwyżki po tylu latach pracy.

Radny Marian Wikło poinformował, że dyrektor podejmuje decyzję odnośnie nierówności względem zatrudnienia bardzo często bo są potrzebujący pomocy bezrobotni o których jak wspomniał pani Szałas powiedziała: „a co to ma do rzeczy”. Ano ma do rzeczy bo np. wymaga się w szpitalu od ludzi, że to jest służba bo tam idą ludzie potrzebujący pomocy. Taką służbą jest również urząd pracy. Ludzie bezrobotni potrzebują pomocy a jednak jest kierowana pomoc dla młodych, na absolwentów, na osoby 50+ i dyrektor z takim prawem się spotyka i kieruje tym urzędem. Są rezultaty pozytywne, bo gdyby nagród nie było to zarzutów byłoby mniej. Jednak one są w związku z tym że dyrektor jakoś się w tym wszystkim odnajduje. On ma Powiatową Radę Zatrudnienia, urząd miasta, Starostwo, związki zawodowe i jeszcze Komisję Rewizyjną i gdyby każdy chciał dyrektorem na indywidulany swój zakres widzenia wpływać to by z tego nie było nic. Dyrektor ma pogląd na całość spraw, a pani Szałas ma pogląd na wąski zakres spraw związkowych.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w granicach prawa. Nic innego nie chce jak tylko żeby była przestrzegana ustawa o związkach zawodowych, która nie jest przestrzegana.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że obowiązkiem pani Szałas jako przewodniczącej związku w urzędzie pracy jest walczyć o pracowników. To jest jasne. Natomiast prawem kierownika zakładu pracy jakim jest dyrektor jest oceniać pracę pracowników. Poinformowała, że pani Szałas pytała: „czy pan by chciał dostawać 12 zł” to jako przeciwwagę stwierdziła, czy któryś z emerytów chciałby dostawać 5 zł podwyżki emerytury po 40, 50 latach pracy. Pewnie by też nie chciał.

Poinformowała, że prawem kierownika zakładu, naczelnika jest ocenić pracę i jej zdaniem to

nie jest dyskryminacja z powodu wieku, tylko z powodu oceny pracy danego pracownika.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że dla wszystkich pracowników była zagwarantowana podwyżka i dlatego dla tej grupy ze względu na wiek była ona niższa.

Radna Teresa Majkusiak zapytała jaki procent pracowników stanowi ta grupa 16 osób.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w PUP w Radomiu pracuje 264 osoby.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że ta grupa to około 5% ogółu pracowników. Jest to niewielki procent, chyba zatem to nie ma takiego znaczenia. Ponadto stwierdziła, że nie chce oceniać ludzi w pewnym wieku bo w takim też jest. Człowiek w pewnym wieku jest już mniej wydajny i być może ocena kierowników, czy dyrektora była taka. Stwierdziła, że jest to zbyt złożona sprawa. Poinformowała, że nie ma dowodów dlaczego ci pracownicy taką dostali podwyżkę. Tak ocenił ich kierownik, bądź dyrektor. Tego nie wie. Dlatego trudno to ocenić.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że jedna osoba która jest chora poszła do dyrektora powiedziała, że to wyszło z automatu.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że to jest takie stwierdzenie, że „powiedziała”. Jaki jest dowód na to. Poinformowała, że jej to nie przekonuje.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że przedstawiła dowody na to. Są one w piśmie.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że to tak jak z nagrodami od 3,5 tys. zł do 7,5 tys. zł. Poprosił żeby pani Szałas podała chociaż jedno nazwisko pracownika który wziął 7,5 tys. zł nagrody.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie ma dostępu do takich informacji. Trzeba o to zwrócić się do kadry.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, żeby nie pisać takich rzeczy.

Pani Agnieszka Szałas stwierdziła, że nie pisze takich rzeczy. Takie informacje Komisja otrzymała od dyrektora. Jest tam zapis, że kadra kierownicza otrzymała nagrody od 3,5 tys. zł do 7,5 tys. zł.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że dyrektor Bakula zeznał przed Komisją iż to on otrzymał 7,5 tys. zł nagrody, nikt inny.

Pani Agnieszka Szałas odczytała, że kadra kierownicza od 3,5 tys. zł do 7,5 tys. zł.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że dyrektor to też jest kadra kierownicza.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że Komisja prosiła żeby pani Szałas podała chociaż jeden przykład pracownika który był dyskryminowany. Pani Szałas nie umiała wymienić jednego takiego pracownika na 264.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że w swojej skardze pani Szałas pisze : „stosuje indywidualny system nagród”. Poinformowała, że nie wyobraża sobie stosowania

jednakowego systemu.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że radna Majkusiak w protokole z 8 stycznia br. podaje iż dyrektor musi stosować indywidualny system. Jaki indywidualny system? Chyba wynikający z kodeksu pracy.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że chodzi o system oceny pracy a ewentualnie później na podstawie indywidualnego systemu oceny pracy jest nagroda albo jej nie ma. Poinformowała, że wie co na posiedzeniu powiedziała, że wolałaby w ogóle nie dostać podwyżki niż dostać 12 zł.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że radna Majkusiak powiedziała że co za problem z kwot 10 zł czy 20 zł.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że tak bo to żaden problem.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że pani Szałas przedstawia dowód tj. aresztowanie pracownika na ternie urzędu po godzinach pracy z zarzutami korupcyjnymi. Jaki to ma związek ze sprawą pani Szałas. Poinformował, że Komisja była do oceny sprawy z jaką pani Szałas zwróciła się do Starosty na piśmie. Komisja to oceniała i poświęciła na to tyle czasu ile sprawa wymagała. Pani Szałas nie może zarzucić iż było inaczej. Dzisiaj Komisja spotkała się ponownie żeby zająć stanowisko w sprawie. Jak pani Szałas będzie o takich rzeczach pisała. Kto był aresztowany?

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że były zarzuty korupcji.

Radny Zdzisław Mroczkowski zapytał jaki to ma związek ze sprawą pani Szałas.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że osoba ta za każdym razem dostaje nagrodę. A związek z nią ma taki że ona nie dostaje nagród i nie wie za co.

Radny Zdzisław Mroczkowski stwierdził, że ma wrażenie iż pani Szałas chciałaby bardzo oddziaływać na dyrektora, wręcz nim zarządzać.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że są to odczucia radnego.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że robi się kolejny zespół kontrolny. Nieobecny jest dzisiaj dyrektor PUP i nie może odpowiedzieć na pytania Komisji i wątpliwości pani Szałas. Poinformował, że jeszcze na sesji będzie czas żeby zabrać głos. Jednak to będzie zależało od radnych, czy będą chcieli i czy będzie możliwość taka ze strony przewodniczącej bo jak mówił na początku to ona o tym decyduje. Stwierdził żeby nie robić kolejnego zespołu kontrolnego bo jest to niezasadne. Ponadto poinformował, że pani Szałas przywołuje protokół z 8 stycznia br. ale on jest formalnie jeszcze nie przyjęty przez Komisję.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że dyrektor PUP w Radomiu na sesji 27 listopada 2015 roku powiedział że przedstawi z własnej inicjatywy pewne dokumenty i materiały które świadczą o tym że cała sprawa jest pewnego rodzaju „zasłoną dymną”, która ma odwrócić uwagę od niecznych działań pani przewodniczącej, od działań na szkodę urzędu konkretnie. Zapytała jakie są przedstawione dokumenty i materiały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie zna żadnych dokumentów przedstawionych na

ten temat przez dyrektora. Być może dyrektor przedstawi je na sesji.

Poinformował, że rolą Komisji jest zbadanie zasadności skargi. W uzasadnieniu do projektu uchwały zawarł dlaczego i w jakim punkcie Komisja uznaje tą skargę za niezasadną. Komisja Rewizyjna wychodzi z działań które daje jej Statut Powiatu i ustawa o samorządzie powiatowym.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w protokole nie ma ujętego jej drugiego pisma z 4 stycznia, gdzie jest wyjaśniona decyzja jej w sprawie pisma wcześniej skierowanego do Starosty. Cały czas twierdzono, że pani Szałas nie chce się spotkać z dyrektorem, nie dąży do tego spotkania. Poinformowała, że w piśmie jest jasno napisane dlaczego uważa spotkanie na tamten moment za zasadne. Stwierdziła, że jest cały czas oczerniana i nie wie za co. Nie ma postawionych żadnych zarzutów. Nie ma żadnych dokumentów które by świadczyły na jej niekorzyść.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że też pani Szałas nie chciała skorzystać z propozycji zespołu który chciał być mediatorem w sprawie. Zespół prosił też panią Szałas żeby sama przyszła do dyrektora i porozmawiała. Na to pani Szałas nie wyraziła zgody.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w obecności panów wyraziła przecież taką zgodę.

Radny Marian Wikło poinformował, że pani Szałas nie wyraziła takiej zgody.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że pani nie wyraziła zgody.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że później wyraziła zgodę. Najpierw bała się tego spotkania a później powiedziała że jeżeli pan Siek się zaoferował to tak.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że pani Szałas nie przejawiała chęci w tym kierunku żeby rozmawiać ze swoim szefem.

Pani Agnieszka Szałas poprosiła żeby przeczytać pismo z 4 stycznia br.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że jest świadkiem który miał za zadanie słuchać panią Szałas więc słuchał dobrze i pamięta.

Pani Agnieszka Szałas stwierdziła, że nie wie czy dobrze.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że zapewne koledzy z zespołu to potwierdzą.

Radny Marian Wikło stwierdził, że oczywiście. Wychodzili bez pozytywnej odpowiedzi na swoją propozycję. Radny Siek zadzwonił do pani Szałas dając możliwość że po czasie również pani Szałas może zasygnalizować ale pani przysłała pismo, że nie jest zainteresowana propozycją zespołu.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że wytłumaczyła dlaczego. W piśmie są zawarte powody.

Radny Marian Wikło stwierdził, że Komisja za dyrektora nie odpowie na pytania które jego dotyczą. W obecności zespołu nie ma żadnego śladu żeby dyrektor się wyraził, że z powodów przynależności związkowej bądź wieku dyskryminuje, czy niejako nagradza bądź nie pracowników. Zawsze podawał powody inne, dla niego ważne, może dla pani Szałas nie.

Natomiast nie były to powody które pani Szałas wymieniła. Poprosił, żeby pani Szałas znalazła jedno słowo potwierdzenia że dyrektor odpowiedział pozytywnie, tak ze względu na to że pani ta czy inna jest w związku, albo ta pani ma tyle lat otrzymała taką a nie inną nagrodę. Jego wyjaśnienia dotyczyły pracy, postawy czy też właśnie rokowań odnośnie przyszłości.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że mimo wszystko jest nadal oskarżana a nie wie za co.

Radny Marian Wikło stwierdził, że sądzi iż dyrektor wiele wyjaśnił. To co zaprezentował nie świadczy że w urzędzie wszyscy się „trzęsą”, że tam jest kadra pracownicza zastraszana.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że to widać z zeznań pani która jest członkiem zarządu związku. Co innego podpisywała później a co innego mówiła na spotkaniu z zespołem.

Radny Marian Wikło poinformował, że nie.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że wie o tym bo czytała protokoły.

Radny Zdzisław Mroczkowski zapytał, czy ta pani z zarządu coś podpisywała po spotkaniu z zespołem, czy przed.

Radny Marian Wikło poinformował, że podpisywała przed.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że było to pismo z listopada.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że przed zespołem informowała o wszystkim spokojnie. Jej wypowiedzi były rozsądne, wyważone, sądzi że prawdziwe.

Radny Marian Wikło poinformował, że spotkanie zarządu związku u dyrektora było ale nie każdy ma taką samą wrażliwość. Nie chciałby żeby pani Szałas czuła się przez Komisję osądzana. Komisja osądza treść pisma i całokształt.

Przewodniczący Komisji poinformował, że został przygotowany projekt uchwały Rady Powiatu wraz z uzasadnieniem dość obszernym, wyczerpującym.

Radny Zdzisław Mroczkowski stwierdził, że rzetelnym i uczciwym.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały i uzasadnienia. Stwierdził, że zaczyna się robić kolejny zespół kontrolny a sądzi iż bez oskarżonego którym jest dyrektor PUP Komisja nie może ponownie rozpatrywać żadnych skarg, żadnych argumentów przeciwko niemu. W związku z tym chciałby przejść do głosowania. Przygotowany projekt uchwały to jest praca trzech osób z zespołu kontrolnego. Komisja Rewizyjna 7 osobowa, teraz 6 osobowa, bo jeden członek Komisji już nie jest obecny przedstawi stanowisko na sesji Rady Powiatu.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w jej odczuciu tylko jedna osoba z Komisji była zainteresowana tematem, tak naprawdę i chciała dociec do końca prawdę.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja obecnie w 6 osobowym składzie

przedstawi projekt uchwały na sesji Rady Powiatu na której 27 radnych będzie decydowało czy Komisja ma słuszne stanowisko na ten temat, czy nie. Może jeszcze będą składać wyjaśnienia, a może odrzucą skargę, może stwierdzą że trzeba ponownie ja zbadać i dadzą wytyczne co trzeba zbadać. Na dzień dzisiejszy taką uchwałę i takie uzasadnienie Komisja Rewizyjna przekazuje. Zatem chce przejść do głosowania. Przekazał projekt uchwały w raz z uzasadnieniem pani Szałas.

Radny Jan Siek poinformował, że nadal ma pewne wątpliwości czytając zakres czynności który pani Szałas przedłożyła.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie uczestniczyła w pracach Komisji Likwidacyjnej. Odnosnie tej Komisji jest specjalny regulamin. On też był do zdobycia. Stwierdziła, że dokumenty z Funduszu Socjalnego zostały dostarczone z 2010 roku. Nikt tego nie zauważył, że dokumenty nie są aktualne.

Przewodniczący Komisji poinformował, że dokumenty Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Komisja otrzymała bo był przekonany że jest to jeden dokument w kwestii wynagradzania pracowników, premiowania i świadczeń socjalnych. Okazało się, że to są oddzielne dokumenty więc Komisja Rewizyjna ZFŚS się nie zajmowała. Temat dyskryminacji pracowników w tym względzie w ogóle nie wyszedł. Zatem nad tematem ZFŚS Komisja przeszła do porządku dziennego.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że gdyby ktoś przeglądał te dokumenty to by od razu zobaczył że one są z 2010 roku.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że w skardze w ogóle nie było mowy o funduszu socjalnym.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie.

Radny Jan Siek stwierdził, że w sprawie są pewne niejasności dlatego ma mieszane uczucia że nie wszystko zostało dokładnie przeanalizowane. Jeszcze dodatkowo jest pismo, które pani Szałas przedłożyła.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że wszystko jest potwierdzone dokumentami które Komisja ma.

Radny Jan Siek poinformował, że wstrzyma się od głosu w tej sprawie bo ma mieszane uczucia i brakuje mu pewnego chłodnego osądu. Stwierdził, że wczoraj nie miał czasu żeby na spokojnie z uzasadnieniem się zapoznać. Jeśli będzie taka możliwość to być może przygotuje zdanie odrębne na sesję w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że oczywiście można tak zrobić, ewentualnie może być wniosek o przesunięcie rozstrzygnięcia.

Radny Jan Siek poinformował, że źle się stanie jeżeli rozwinie się szersza dyskusja na sesji dlatego że na pewno nie będzie zadawał pytań dyrektorowi bo przedstawiciele mediów którzy na sesji są obecni od razu to wychwycą i będzie to źle odebrane.

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że lepiej sprawę przeanalizować raz jeszcze, zaangażować do tego wszystkich członków Komisji niż dyskutować o tym na sesji bo ta

dyskusja będzie bezsensowna. Część radnych w ogóle nie jest zorientowana w sprawie i teraz ich chęć dowiedzenia się czegoś więcej spowoduje dyskusję bezsensowną i bezowocną.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radny czytając uzasadnienie widzi temat który powoduje że są niejasności.

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że wołałby żeby nie robić dodatkowej Komisji. Chciałby żeby sprawę przełożyć i przeanalizować. A czy to da jakiś inny efekt nie wie jeszcze bo nie wie czy Komisja w ogóle jest dobrym adresatem do tego. Poszczególne elementy składowe skargi są takie że mogą się nad nimi pochylić. Ale jako kto? Jako radni?

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Komisja wówczas nie stanie się sądem pracy?

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że właśnie tak.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła że sprawa ta jest bardziej dla sądu pracy niż dla Komisji.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że materiały które Komisja miała do dyspozycji i zespół który został powołany i który wysłuchał stron wystarczą do rozpatrzenia skargi. Natomiast jeżeli pokazują się inne wątki, nie wie czy dotyczą Komisji, czy powinna tu być sędzią, to przecież pani Szałas może w każdej chwili wytoczyć proces sądowy i to sąd będzie od tego a nie Komisja od orzeknięcia i od wydania stosownej decyzji czy było naruszenie godności pani Szałas przez dyrektora, czy dyrektor właściwie postąpił, czy nie. Nie wie tego, nie umie powiedzieć. W kwestii udzielania nagród czy wynagrodzenia to są kompetencje dyrektora i pewnego uznania też. Sądzi że nad tym sąd nie będzie dyskutował. Natomiast jeżeli pani Szałas nadal twierdzi że czuje się niedowartościowana to Komisja powinna już zakończyć pracę na tym etapie a dla pani Szałas droga się nie kończy, nie zamyka. Pani zawsze może iść i założyć sprawę w sądzie i w sądzie spory będą rozstrzygane. To będzie uczciwe.

Radny Marian Wikło poinformował, że zawsze rozliczają dyrektora z jego działań na rzecz bezrobotnych, z jego aktywności, z jego sukcesów i niepowodzeń w tej dziedzinie. Tu wchodzi w grę tysiące osób. A ta sprawa jest tak osobowa, tak indywidualna.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że nie spotkała się z takim odzewem wobec niej jak w tej chwili. Jest to „odgrywka” za to że jest aktywna, że działa jako działacz związkowy a przecież związki są niezależne od pracodawcy. To są dwa różne tematy. Dlaczego tak się dzieje? Nie wie. Poinformowała, że w dziale AG pracowała 11 lat, nigdy nie miała problemów. Czy nie jest zaskakujące że w pewnym momencie kiedy nasilały się konflikty ze związkami zawodowymi jest personalnie oskarżana i obwiniana o wszystko teraz. Tak naprawdę tylko ona uczestniczy w rozmowach. Tak naprawdę tylko ona miała prawo głosu. Tylko ona mówiła oficjalnie to, co wszyscy mówią po cichu. Ona miała tyle odwagi żeby to powiedzieć. I za to jest „gnębiona” teraz.

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że jest ustawa o związkach zawodowych. Pani Szałas ma prawo wystąpić w obronie tych pracowników.

Pani Agnieszka Szałas poinformowała, że w sumie nie dano jej takiej szansy. Dyrektor napisał w swoim piśmie, że niezapowiedziana była wizyta związków zawodowych w obronie pracowników. Miała trzy dni na wydanie opinii, a robiła to po raz pierwszy. W dniu 19

października kilka osób zarządu związku zawodowego spotkało się z dyrektorem w sprawie wyrażenia swoich opinii dot. rozwiązania umowy w trybie art. 52. Spotkanie było przypadkowe, niezapowiedziane. Skoro w piątek po południu dostaje do opinii, ma trzy dni na dostarczenie opinii, to w poniedziałek był maksymalny termin kiedy musiała być opinia dyrektorowi dostarczona. Jakże zatem to jest niezapowiedziane i przypadkowe spotkanie. Czy dyrektor myślał, że nie będzie broniła pracowników? Taką pełni rolę i też jest z tego rozliczana. Ludzie ją wybrali i też będzie za chwilę poddawana głosowaniu. Czy jej udzielią zaufania, czy nie. Też jest rozliczana ze swojej pracy i chce ją wykonywać jak najlepiej potrafi.

Radny Marian Wikło stwierdził, że jest przysłowie iż „dobrymi chęciami jest piekło wybrukowane”.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że wie iż „jedna świata nie uzdrowi”.

Radny Marian Wikło poinformował, że uzdrawianie świata najlepiej wychodzi wtedy gdy człowiek zaczyna nad sobą najbardziej pracować. A innymi metodami się nie da. Nawet takie dobro które się wydaje.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że nikt nie powiedział ile rzeczy dobrych zrobili, ile było interwencji podjętych z funduszu socjalnego. O rzeczach dobrych nikt nie powiedział.

Radny Marian Wikło poinformował, że w szerszej skali to co dotyczy dużych zakładów Radomia, wybrzeża, Śląska to co wydaje się dobre czasem przeciwstawia się pracownikom, zakładowi.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że na pewno związku zawodowe nie działają na niekorzyść pracowników.

Radny Marian Wikło poinformował, że kiedy pytał panią Szalas o bezrobotnych to powiedziała: „a co to ma do rzeczy”.

Pani Agnieszka Szalas stwierdziła, że nic takiego nie powiedziała.

Radny Marian Wikło poinformował, że tak mu pani Szalas odpowiedziała.

Pani Agnieszka Szalas stwierdziła, że mówiła iż nie pracuje w dziale statystyki żeby znała takie dane. Mówiła, że to nie jest istotne w sprawie.

Radny Marian Wikło poinformował, że bezrobotni są poza burtą i chcieliby się na jakiś okręt dostać. A my już jesteśmy. Nas przywileje dotyczą. Innych nie.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że dba o swoje dobre imię bo pracuje w urzędzie pracy od 1992 roku.

Radny Marian Wikło poinformował, że urząd pracy jest po to żeby służył bezrobotnym, potrzebującym pomocy, nie mających czasami żadnych środków do życia. Poprosił żeby pani Szalas nie była tak surowym sędzią wobec innych.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że wobec siebie jest najbardziej surowym sędzią.

Radny Marian Wikło stwierdził, że niezupełnie.

Radny Jan Siek stwierdził, że pierwszy punkt – nie uwzględniono zasad podziału środków na wynagrodzenia. Radni gwarantują środki na podwyżkę na etat kalkulacyjny ale z drugiej strony są związki zawodowe które dbają o to żeby te środki były rozdzielane w miarę sensownie. Dyrektor powiedział, że jedni dostawali 20 zł podwyżki, drudzy chyba 450 zł. tj. około 15 razy więcej. 1500% różnicy na podwyżce płac.

Przewodniczący Komisji poinformował, że dlatego odnosi się w uzasadnieniu do tego tematu.

Radny Jan Siek poinformował, że po to związki zawodowe zostały umocowane prawnie żeby dbały o podział środków.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że o „zdrowy podział”. Trochę przyzwoitości.

Przewodniczący Komisji zapytał czy to Komisja ma być sędzią tej przyzwoitości.

Radny Jan Siek poinformował, że wcale tego nie neguje tylko jeśli jest taka sytuacja że w latach wcześniejszych związki zawodowe wypracowały z dyrektorem jakieś stanowisko w tej sprawie, że były pewne uzgodnienia a w tym roku tych uzgodnień zabrakło to coś jest na rzeczy. Tym bardziej że to dotyczy całego roku 2015.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że z dużym nasileniem zaczęło się to od grudnia 2014 roku.

Radny Jan Siek poinformował, że żeby nie być narażonym iż spotykają się tylko po to żeby sobie „tłuc” dietę to może trzeba rozważyć sytuację żeby przedłużyć termin na drugie spotkanie opatrzone tą samą datą i żeby jeszcze raz się nad tą sprawą pochylić.

Przewodniczący Komisji zapytał w jakim zakresie. Stwierdził, że badanie tematu od początku jest bezzasadne.

Radny Jan Siek poinformował, że w tej chwili wychłódzą takie sytuacje że zostały przedstawione nie takie dokumenty jak potrzeba odnośnie funduszu socjalnego.

Radna Teresa Majkusiak zaproponowała przedyskutować wszystko pozycja po pozycji.

Radny Mirosław Sienkiewicz stwierdził, że takie przedyskutowanie ma sens jeżeli by się to analizowało z dokumentami, osobno, dogłębnie.

Stwierdził, że jeśli ustawa mówi, albo nie mówi że 20 zł może być podwyżką to nie ma żadnych szans.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że w ustawie o związkach zawodowych nie ma żadnych wytycznych odnośnie podziału środków. Chodzi tylko o to że nie było uzgodnień z dyrektorem i związkami zawodowymi. Nie zostało wypracowane wspólne stanowisko.

Radny Mirosław Sienkiewicz zapytał, czy musiało być wspólne stanowisko.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że tak.

Radny Marian Wikło zapytał co gdyby te nagrody przepadły w związku z tym że nie było ustalonego wspólnego stanowiska.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że nie przepadłyby.

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że nagrody można dać jednemu 20 zł a drugiemu 450 zł.

Radna Teresa Majkusiak stwierdziła, że jeżeli w budżecie jest zapisane że 100 zł na etat to jest to 100 zł średnio ale decyzja należy do kierownictwa.

Radny Mirosław Sienkiewicz poinformował, że w jego odczuciu różnice mogą być 70 zł – 130 zł.

Radny Zdzisław Mroczkowski stwierdził, że mimo tego iż pani Szalas i radny Siek mówią że jeszcze niedostatecznie sprawę omówiono to on jednak uważa że sprawę trzeba już kończyć. Natomiast na sesji będzie dyrektor Bakula i o wszystkie wątpliwości będzie można go publicznie zapytać. Komisja będzie dochodzić co i raz i ciągle będą dochodzić nowe sprawy. Teraz dochodzi, że było aresztowanie pracownika. Jaki to ma związek ze sprawą pani Szalas.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że taki iż ludzie są różnie traktowani w urzędzie pracy.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że każdy będzie miał możliwość na sesji zapytać dyrektora jak to jest bo pani Szalas zeznała na Komisji że ludzie są inaczej traktowani w urzędzie i daje taki przykład. Dyrektor odpowie.

Pani Agnieszka Szalas poinformowała, że było to możliwe na jakimkolwiek spotkaniu a nie przed całą Radą.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że przed Radą to będzie dobrze i pozostali radni będą mieli też jakieś stanowisko w sprawie.

Radny Marian Wikło poinformował, że Komisja nie może przyjmować wszystkich rzuconych im problemów i rozstrząsać ich.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że jakieś pytania na pewno będą. Następnie złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia i przejście do głosowania.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z przepisami Komisja jest zobowiązana przegłosować złożony wniosek formalny.

Przy 4 głosach za, 2 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja przyjęła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji odnośnie skargi złożonej na dyrektora PUP w Radomiu.

Następnie przy 4 głosach za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujących się Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szalas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom

na zachowanie się wobec niej dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu wraz z uzasadnieniem i skierowała go na sesję.

Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. ***Przystąpiono do realizacji 2 pktu porządku dziennego posiedzenia - opracowanie i zatwierdzenie sprawozdania z realizacji kontroli za 2015 r.***

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z realizacji kontroli za 2015 r.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przy 6 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja przyjęła sprawozdania z realizacji kontroli za 2015 r.

Przystąpiono do realizacji 3 pktu porządku dziennego posiedzenia - sprawy różne.

Przy 6 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 8 stycznia 2016 roku.

Wobec wyczerpania porządku dziennego posiedzenia **Przewodniczący** zamknął 13 posiedzenie Komisji Rewizyjnej o godz. 14.15.

Protokołowała:

Małgorzata Drózdź

Przewodniczący Komisji

/ - / Łukasz Figura