

PROTOKÓŁ Nr 35/2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
które odbyło się 21 listopada 2017 roku, godz. 12.30.
w sali Nr 230 Starostwa Powiatowego w Radomiu

Przewodniczący Komisji - Łukasz Figura
Protokolant - Małgorzata Dróżdż

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie. Powitał radnych i zaproszonych gości. Listy obecności stanowią załącznik **Nr 1** i **Nr 2** do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji na ustawową liczbę 7, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie przedstawił porządek dzienny posiedzenia:

1. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonych audytów i kontroli (zewnętrznych i wewnętrznych) w starostwie i jednostkach organizacyjnych w 2017 r.
2. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana Andrzeja Żaka na działanie dyrektora PUP w Radomiu.
3. Sprawy różne.

Komisja jednogłośnie przyjęła w/w porządek dzienny posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji 1 pktu porządku dziennego posiedzenia – kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonych audytów i kontroli (zewnętrznych i wewnętrznych) w starostwie i jednostkach organizacyjnych w 2017 r.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek przedstawił wykaz kontroli przeprowadzonych w bieżącym roku w Starostwie Powiatowym oraz SPZZOZ w Pionkach i SPZZOZ – Szpital w Iłży, który stanowi załącznik **Nr 3** do protokołu.

Komisja do kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych wybrała n.w. kontrole:

- doraźną kontrolę dyscypliny pracy przeprowadzoną przez Samodzielne Stanowisko ds. Kadr i Szkoleń. Była to kontrola wewnętrzna w Starostwie Powiatowym,
- kontrolę w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przewóz odpadów przeprowadzoną przez wojewodę mazowieckiego,
- kontrolę żywienia pacjentów w szpitalu w Iłży przeprowadzoną przez NIK Delegaturę w Warszawie,
- kontrolę problemową w ZOL przy ul. 15 Stycznia 1A w Pionkach – ocenę jakości udzielanych świadczeń pielęgnacyjnych i opieki nad pacjentami przewlekle chorymi przeprowadzoną przez wojewodę mazowieckiego.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek poinformował, że kontrola w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przewóz odpadów została przeprowadzona przez wojewodę mazowieckiego na przełomie lipca i sierpnia br. Poinformował, że w Starostwie Powiatowym w Radomiu sprawy te prowadzi Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Wodnej. Stwierdził, że nie może podać żadnych szczegółów ponieważ do dnia dzisiejszego nie wpłynął protokół przeprowadzanej kontroli. Zwykle w takich sytuacjach okazuje się, że nie ma żadnych zaleceń pokontrolnych, zadania wykonywane są prawidłowo.

Przewodniczący Komisji poprosił o informacje gdyby jednak się okazało że wojewoda wydał jakieś zalecenia po przeprowadzonej kontroli.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek poinformował, że doraźna kontrola dyscypliny pracy przeprowadzona została przez Samodzielne Stanowisko ds. Kadr i Szkoleń w Starostwie Powiatowym 30 czerwca br. Była to kontrola wewnętrzna przeprowadzona zgodnie z przyjętym na początku bieżącego roku planem kontroli. Kontrolą objęto codzienną ewidencję spóźnień, monitoring. Dokonano analizy księgi wyjść w godzinach pracy. W oparciu o powyższe działania stwierdzono, że we wskazanym okresie tj. w I półroczu 2017 roku były przypadki spóźnień pracowników. Długość spóźnień wahała się od kilku do kilkudziesięciu minut, przy czym te dłuższe spóźnienia były zdarzeniami incydentalnymi. W zakresie wyjść w godzinach pracy stwierdzono, że pracownicy korzystają z takich wyjść jednakże każde wyjście prywatne jest odpracowywane w późniejszym okresie. Jest przyjęte, że odbywa się to w tym samym miesiącu. Jest ono realizowane poprzez wcześniejsze przybycie do pracy, bądź późniejsze wyjście. Potwierdzenie odpracowania godzin znajdują się w dokumentacji prowadzonej przez dział kadr.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są osoby które notorycznie się spóźniają, bądź wychłodzą w godzinach pracy.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek poinformował, że na naradach naczelników przekazywane są informacje iż w ostatnim czasie sytuacja jeśli chodzi o spóźnienia znacznie się poprawiła.

Następnie poinformował, że kontrola żywienia pacjentów w szpitalu w Iłży przeprowadzona została przez NIK Delegaturę w Warszawie we wrześniu 2017 roku. Szpital protokołu kontroli nie przysłał, a jedynie zalecenia pokontrolne. Protokół był bardzo obszerny, kilkuset stronicowy. Uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym dotyczyły:

- wyznaczenia w dokumentach określających organizację szpitala osób lub stanowisk odpowiedzialnych za realizację zadań z zakresu żywienia pacjentów, w tym za nadzór nad realizacją umów zawieranych z firmami cateringowymi,
- sprawowania należytego nadzoru nad firmami cateringowymi świadczącymi żywienie pacjentów,
- egzekwowania prawidłowej realizacji umowy zawartej z firmą cateringową oraz kar umownych za dostarczanie posiłków niezgodnie z umową,
- informowania PPIS tj. Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego o zmianach firm cateringowych świadczących usługi na rzecz szpitala,
- wyegzekwowania od firm cateringowych dokumentów dot. wprowadzenia systemu stosowania sztućców jednorazowych oraz systemu pracy pracowników zaangażowanych w proces produkcji i dystrybucji posiłków,
- wyegzekwowania od firmy cateringowej harmonogramu pobierania próbek żywności, oraz wyników badań tych próbek,
- realizowania płatności za dostarczane posiłki zgodnie z umową zawartą z firmą cateringową tj. rozliczanie ich na podstawie ewidencji dostarczonych posiłków, wystawionych faktur oraz terminowość.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy szpital odniósł się do tych zaleceń.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek poinformował, że nie ma dokumentów ze szpitala. Wystąpienie pokontrolne jest z 25 września br. Do szpitala dotarło 28 września. Nie ma zgłoszonych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych. Jest określony termin

zastrzeżeń na 21 dni, natomiast nie został określony termin wprowadzenia do realizacji tych zaleceń. Stwierdził, że zalecenia te są do wprowadzenia na bieżąco.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że szpital nie żąda a firma cateringowa nie przedstawia badań dotyczących wymazów związanych z całą procedurą produkcji żywności. Zatem szpital tu nie zawinił bo na żądanie firma powinna przedstawić, a jeśli nie robią to nie przedstawiają wyników. Na pewno na przyszłość szpital będzie takich badań żądał.

Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru Robert Bębenek poinformował, że oprócz tego Powiatowy Inspektor Sanitarny przeprowadza badanie żywności.

Następnie poinformował, że kontrola problemowa w ZOL przy ul. 15 Stycznia 1A w Pionkach – ocenę jakości udzielanych świadczeń pielęgnacyjnych i opieki nad pacjentami przewlekle chorymi przeprowadził wojewoda mazowiecki 15 marca br. Nie ma zaleceń pokontrolnych do tej kontroli, kontrola zakończyła się pozytywnie. Pacjentom ZOL-u zabezpiecza się dostęp do całodobowej opieki lekarskiej, konsultacji udzielają lekarze dyżurni szpitala, personel dba o pacjentów z zachowaniem zasad godności, obserwuje się dobrą współpracę pomiędzy członkami zespołu, zespół jest zorientowany w problemach podopiecznych. Zatem wnioski zawarte w protokole kontroli są pozytywne.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja nie zgłosiła uwag do realizacji zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonych audytów i kontroli (zewnętrznych i wewnętrznych) w starostwie i jednostkach organizacyjnych w 2017 r.

Przystąpiono do realizacji 2 pktu porządku dziennego posiedzenia –rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana Andrzeja Żaka na działanie dyrektora PUP w Radomiu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zapytał, czy w tym przypadku interes skarżącego został naruszony.

Następnie stwierdził, że paragraf 62 pkt 2 Statutu Powiatu Radomskiego mówi iż członek Komisji Rewizyjnej podlega wyłączeniu od udziału w kontroli jeżeli przedmiot kontroli może dotyczyć praw i obowiązków jego, jego małżonka, krewnych, powinowatych lub jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości, co do jego bezstronności.

Jako pracownik PUP – kierownik Filii w Skaryszewie, podległy dyrektorowi poprosił o wyłączenie go od udziału w kontroli.

Komisja zaakceptowała wyłączenie Przewodniczącego Komisji od udziału w kontroli.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło poinformował, że pan Andrzej Żak złożył skargę na działalność dyrektora PUP w Radomiu. Skarga dotyczy zasad finansowania studiów dla bezrobotnych. Ze stanowiska skarżącego wynika, że te zasady uniemożliwiają mu skorzystanie z wybranych studiów i w związku z tym powinien otrzymać decyzję odmowną. Natomiast otrzymał on decyzję pozytywną.

Poinformował, że przedstawiona została pisemna opinia prawna Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego. Z tej opinii wynika, że niektóre rozstrzygnięcia w zarządzeniu dyrektora PUP dotyczące finansowania czy dofinansowania studiów nie są może zbyt

„szczęśliwe” do stosowania dla wszystkich. Natomiast również zostało podkreślone, że skarżący przekracza swoje kompetencje, że nie jest jego prawem wnoszenie skargi wówczas kiedy jego sprawa została załatwiona pozytywnie. Zatem skarga na działalność urzędu nie jest jakby jego rolą i zadaniem i nie ma on takiego prawa sprawczego żeby taką skargę składać. Poprosił dyrektora PUP o wyjaśnienia jak sprawa skarżącego została załatwiona, żeby Komisja mogła rzetelnie na zgłoszone zarzuty, skargę odpowiedzieć.

Radny Zdzisław Mroczkowski poprosił o informację kiedy ten bezrobotny złożył wniosek o finansowanie studiów i czy podpisał w tej sprawie umowę, a jeśli tak to w jakim terminie. Czy urząd rzeczywiście załatwiał to opieszale, czy też nie.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że wniosek pana Andrzeja Żaka wpłynął 21 września 2017 roku, a pismo uzupełniające ten wniosek 29 września. Umowa została podpisana tego samego dnia tj. 29 września br. Sprawa została załatwiona pozytywnie. Uczelnia nie robiła żadnych przeszkód jeśli chodzi o sposób zapłaty. Poinformował, że w 2017 roku 32 osoby zostały przez urząd skierowane na studia podyplomowe, urząd finansował te studia. Wszystkie w ten sam sposób. Nigdzie nie było żadnych problemów. Uczelnie dopuszczają zapłatę po ukończonym semestrze bez żadnego problemu. Dopuszczają zapłatę nie „z góry” tylko po ukończonym semestrze. Mają pismo urzędu gwarantujące że zapłaci i nie widzą w tym żadnego ryzyka.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że wszystkie materiały dotyczące skargi przeczytała uważnie, zapoznała się także z opinią prawną. Skarżący zarzuca dyrektorowi że powinna być wydana decyzja nawet przy udzieleniu dofinansowania. Jednak została między stronami zawarta umowa. Zatem chyba nie podlega to dyskusji. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że organizator studiów tj. uczelnia dopuszcza zapłatę po ukończeniu semestru. W związku z tym nie rozumie dlaczego pan Żak złożył skargę.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził że rozumie to tak iż pan poczuł się już kontrolerem i po prostu jego działanie wykraczało poza kompetencje. Jeśli jego wniosek został załatwiony pozytywnie to jako petent urzędu pracy nie jest po to żeby przeprowadzał oceny prawne, kontrole. Jego nie dotyczą sprawy w tym zakresie.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że zarządzenie dyrektora uważa za logiczne. Miało ono na celu troskę o pieniądze publiczne. Środki są przelewane po zakończeniu semestru bo ktoś może nie skończyć tego semestru, może zrezygnować. Wówczas urząd pracy będzie się upominał o zwrot kosztów od beneficjenta. Poinformowała, że skarżący nie rozumie że odmowa jest decyzją, a jeśli złożył wniosek i podpisana została z nim umowa to dlaczego żąda jeszcze decyzji. Ponadto jeżeli uczelnia wyraziła zgodę na taką formę płatności i w takim terminie to nie wiadomo co skarży. Skarga jest bezzasadna.

Radny Zdzisław Mroczkowski poinformował, że zapoznając się z dokumentacją i opinią prawną nie dopatrują się zaniedbań ze strony PUP i dyrektora. Wręcz przeciwnie dyrektor stoi na straży środków publicznych, dba o nie. Skarżący czytając ustawę powinien wiedzieć, że starosta może ale nie musi i powinien być wdzięczny za to że podpisano z nim umowę i otrzymał dofinansowanie studiów.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził że dyrektor do skarżącego podszedł indywidualnie. Czy tak?

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że wszystkich wnioskodawców traktuje jednakowo.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że trzeba zauważyć iż skarżący zarzuca że dyrektor nie wydał decyzji pozytywnej. Jednak zapis ustawy w art. 42a pkt 2 mówi że starosta zawiera z osobą umowę o dofinansowaniu studiów podyplomowych. Zatem zarządzenie dyrektora wyczerpuje te zapisy, jest nawet załączony wzór umowy. Mijałoby się z celem zawarcie umowy oraz wydanie decyzji.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tam gdzie rozstrzyga ustawa to nie ma nad czym dyskutować. I nie interesuje go iż skarżącemu podoba się inaczej. Musi się pilnować rozstrzygnięć które są zawarte w ustawie. Na wiele aktywnych form ustawa rozstrzyga że zawierane są umowy cywilno – prawne, nie tylko na te studia ale i refundacje kosztów utworzenia stanowisk pracy, dofinansowanie działalności gospodarczej itd. Zatem jest to rozstrzygnięcie ustawowe i tego nie zmienia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że oprócz dofinansowania do studiów bezrobotny otrzymuje także stypendium. I to jest w formie decyzji.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził że nie było potrzeby płacenia z góry za studia.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że nie ma takiej potrzeby.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło zapytał czy skarżący te studia kontynuuje.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Radna Teresa Majkusiak zapytała, czy skarżący nie musiał żadnych swoich środków uczelni płacić.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że nie.

Radny Zdzisław Mroczkowski stwierdził, że uczelnia otrzymała dokumenty z PUP i jest to powszechnie stosowane. Stanowi to gwarancję, że urząd za te studia zapłaci.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że radca prawny w swojej opinii pisze iż skarga budzi wątpliwości pod względem dopuszczalności jej wniesienia. Zatem skarżącego albo ktoś źle pokierował, albo chce on się wykazać.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził, że to nie są kompetencje skarżącego i takiego prawa nie ma.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że trzeba rozstrzygnąć czy odrzucić to jako skargę czy podać jako niezasadną.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że skarga jest niedopuszczalna z punktu prawnego. Nie spełnia ona wymogów, na co się może klient skarżyć.

Radna Teresa Majkusiak poinformowała, że skarżący podnosi także temat kryterium dochodowego ale nie dają się dofinansowania wszystkim którzy się zgłoszą. Pomaga się tym którzy mają trudniejsze warunki finansowe żeby się uczyć.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził, że nie ma co rozważać zasadności

skargi gdyż prawnicy orzekli iż interes prawny skarżącego, interes finansowy i osobisty, w żaden sposób nie został naruszony. Wobec powyższego sądzi iż trzeba uznać że skarga jest nie tylko niezasadna ale nieuprawniona. Skarżący nie ma prawa ingerować w takie kompetencje dyrektora.

Radny Mirosław Sienkiewicz stwierdził, że skarżący nie ma podstawy się skarżyć.

Radna Teresa Majkusiak zapytała czy jest pismo uczelni która wyraża zgodę na taki sposób finansowania.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że przede wszystkim dokumentem takim jest umowa którą przedstawia się uczelni. Oczywiście jeśli jest potrzeba PUP wysła dodatkowo pismo.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło stwierdził, że rolą skarżącego w tym przypadku jest rola bezrobotnego a nie rewidenta.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skarżący twierdzi iż Departament Rynku Pracy go popiera, ale nie do końca tak jest. Pytania tak konstruował, że odpowiedzi otrzymywał jakie chciał.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że pan Żak tak to interpretował dla własnych potrzeb, natomiast nie ma tu mowy o żadnej refundacji. W ustawie pisze tylko, że środki mają być przelane bezpośrednio na konto organizatora szkolenia. I tak to jest robione. Nie jest rozstrzygnięte czy to ma być robione przed czy po ukończeniu semestru.

Radny Mirosław Sienkiewicz stwierdził, że bezpośrednio jest 2 zainteresowanych, płacący i odbierający płatność. Jeśli między nimi nie ma nieporozumień to wszystko jest w porządku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skarżący mówi iż kryterium dochodowe jest dla niego niezrozumiałe. Jednak na stronie Urzędu Pracy w Kielcach również do zarządzenia jest załączone takie kryterium.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że 5 prawników z urzędu podpisało się pod projektem zarządzenia. Wszyscy się godzili że jest ono zgodne z ustawą.

Wiceprzewodniczący Komisji Marian Wikło zapytał, czy członkowie Komisji uznają skargę za nieuprawnioną.

Przy 5 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja uznała skargę pana Andrzeja Żaka za nieuprawnioną.

Projekt uchwały w w/w sprawie wraz z uzasadnieniem zostanie przygotowany na kolejne posiedzenie Komisji w dniu 8 grudnia br. Po przyjęciu przez Komisję projekt uchwały zostanie przedłożony na sesję Rady Powiatu w dniu 22 grudnia br.

Przystąpiono do realizacji 3 pktu porządku dziennego posiedzenia –

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 8 grudnia br. o godz. 12.30. Jego tematami będą: zaopiniowanie projektu budżetu na 2018 rok

i WPF na lata 2018-2024 oraz opracowanie i zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku dziennego posiedzenia **Przewodniczący** zamknął 35 posiedzenie Komisji Rewizyjnej o godz. 13.50.

Protokołowała:

Małgorzata Dróżdż

Przewodniczący Komisji

/ - / Łukasz Figura