

PROTOKÓŁ Nr 5/2019
posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów,
które odbyło się 18 kwietnia 2019 roku, o godz. 14⁰⁰

Przewodnicząca Komisji - Anna Rogulska
Protokolant - Alicja Dąbrowska

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji, w którym uczestniczyło 7 radnych na ogólną liczbę 8 oraz zaproszeni goście (listy obecności radnych i zaproszonych gości są dołączone do protokołu)

Następnie zaproponowała n/w porządek posiedzenia, który radni przyjęli jednogłośnie:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr 21/III/2018 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 21 grudnia 2018 roku dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu radomskiego.
3. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok.

Projekt uchwały zawierał zmiany w następujących rozdziałach:

- 60014 – drogi publiczne powiatowe, gdzie zwiększa się dochody i wydatki o 267.500 złotych w związku z otrzymaniem dotacji z tytułu pomocy finansowej z:
 - Gminy Wolanów w kwocie 250.000 złotych na dwa zadania inwestycyjne: „3505W Jaszowice – Waclawów – Sławno – gmina Zakrzew, Wolanów” w kwocie 50.000 złotych i „3561W Mniszek – Omięcin – Szydłowiec – gmina Wolanów” w kwocie 200.000 złotych,
 - Gminy Przytyk w kwocie 17.500 złotych na zadanie inwestycyjne „3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk – gmina Jedlińsk, Przytyk”.
- 60014 - drogi publiczne powiatowe, przenosi się wydatki między zadaniami inwestycyjnymi w kwocie 1.650.000 złotych, tj.:
 - zmniejsza się wydatki o 1.650.000 złotych na zadaniach inwestycyjnych: „3527W Antoniówka – Groszowice – Piotrowice – gmina Jedlnia Letnisko o kwotę 150.000 złotych i „3543W Bujak – Dzierzków - gmina Skaryszew” o kwotę 1.500.000 złotych,
 - a zwiększa się wydatki na zadaniach inwestycyjnych: „3531W Kuczki – Kazimierówka – Skaryszew – gmina Gózd” o kwotę 950.000 złotych i „3539W Radom – Gębarzów – Polany – gmina Skaryszew, Kowala” o kwotę 700.000 złotych wraz ze zmianą zakresu rzeczowego zadania. Na oba te zadania złożone zostały wnioski o dofinansowanie w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”. Po zakwalifikowaniu tych zadań do realizacji, PZDP wszczął postępowanie przetargowe i wyłonił wykonawców, którzy zaoferowali bardzo korzystne ceny. Jednak do chwili obecnej lista wniosków

zakwalifikowanych przez Wojewodę Mazowieckiego do dofinansowania w ramach powyższego programu nie została zatwierdzona, dlatego nie można wprowadzić środków zewnętrznych do naszego budżetu. W celu rozstrzygnięcia postępowania przetargowego dla w/w zadania i podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych oraz zlecenia badań laboratoryjnych i nadzoru inwestorskiego zachodzi potrzeba zabezpieczenia brakującej kwoty. Poza tym na zadaniu Radom – Gębarzów – Polany, realizowanego w ramach decyzji ZRID powstał obowiązek wypłaty odszkodowań dotyczących projektowanego odcinka w wysokości ok. 610.000 złotych. W związku z powyższym konieczne jest zwiększenie wydatków na tym zadaniu o 700.000 złotych (odszkodowania i roboty drogowe, badania laboratoryjne) i rozszerzenie zakresu zadania o wypłatę odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogę. Brakujące środki na w/w zadania proponuje się przenieść z oszczędności jakie powstały po rozstrzygniętym postępowaniu przetargowym na zadaniu pn. przebudowa drogi 3527W Antoniówka – Groszowice – Piotrowice oraz z zadania 3543W Bujak – Dzierzkówki, które obecnie nie będzie realizowane w związku z brakiem dofinansowania z budżetu gminy Skaryszew. Ponadto dokonuje się zmiany zakresu rzeczowego w ramach zabezpieczonych środków na zadaniach:

- „3550W Iłża – Rybiczyna – Grabowiec – gmina Iłża”. W planie wydatków inwestycyjnych na 2019 rok zostały zabezpieczone środki w wysokości 100.000 złotych na to zadanie. Mając na uwadze długotrwały proces związany z wykonaniem dokumentacji geodezyjnej istnieje obawa, że prace projektowe nie będą mogły być rozpoczęte w bieżącym roku. W związku z powyższym proponuje się zmianę zakresu tego zadania i wykonanie w bieżącym roku regulacji stanu prawnego nieruchomości zajętych pod pas drogowy.
- „3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk – gmina Jedlińsk, Przytyk”. Na tym zadaniu dodatkowo zostanie wykonana regulacja stanu prawnego odcinka drogi dla którego zaplanowano w br. opracowanie dokumentacji projektowej. Powyższa czynność zostanie wykonana z oszczędności, jakie powstały na powyższym zadaniu po przeprowadzeniu postępowania przetargowego na przebudowę III etapu w/w drogi,
- 75020 – starostwa powiatowe, przenosi się wydatki w kwocie 2.000 złotych między paragrafami z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego „Dostawa i montaż dźwigu wraz z konstrukcją przeszkłą przy budynku Starostwa Powiatowego w Radomiu”. Celem zabezpieczenia należytego wykonania robót budowlanych objętych zadaniem inwestycyjnym konieczne jest zlecenie nadzoru inwestorskiego. Wobec powyższego, aby zabezpieczyć środki na pokrycie w/w kosztów należy zwiększyć wkład własny Powiatu na realizację tego zadania do kwoty 202.000 złotych,
- 85202 – domy pomocy społecznej, przenosi się wydatki między paragrafami oszczędności w kwocie 22.409 złotych przeznacza się wykonanie remontu polegającego na malowaniu pomieszczeń kuchni i zaplecza kuchennego w Domu Pomocy Społecznej w Wierzbicy ul. Partyzantów 3,
- 85333 – powiatowe urzędy pracy, zmniejsza się dochody i wydatki o kwotę 381.900 złotych w związku ze zmniejszeniem środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie wynagrodzeń zasadniczych oraz składek na ubezpieczenie społeczne pracowników Urzędu Pracy, zgodnie z pismem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,

- 85311 – rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych, zwiększa się wydatki z wolnych środków o kwotę 3.723 złote z przeznaczeniem dla:
 - powiatu szydłowieckiego w kwocie 1.745 złotych na dofinansowanie kosztów rehabilitacji uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w Mirówku zamieszkałych na terenie powiatu radomskiego,
 - Miasta Radomia w kwocie 1.978 złotych na dofinansowanie kosztów rehabilitacji uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w Radomiu zamieszkałych na terenie powiatu radomskiego w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków PFRON w związku ze zwiększeniem liczby uczestników z powiatu radomskiego.
- 85508 – rodziny zastępcze, zwiększa się wydatki z wolnych środków o kwotę 121.340 złotych, z tego 94.997 złotych na dotację dla Miasta Radomia z przeznaczeniem na utrzymanie trójki dzieci z powiatu radomskiego w rodzinie zastępczej na terenie Miasta Radomia a kwotę 26.343 złote przeznacza się na wzrost wynagrodzeń od 1 kwietnia 2019 roku o kwotę 250 złotych miesięcznie dla rodzin zastępczych,
- 85510 – działalność placówek opiekuńczo – wychowawczych, zwiększa się wydatki z wolnych środków o kwotę o kwotę 158.844 złote, z tego dla powiatu lipskiego 39.837 złotych w związku ze zmianą stawki kosztów utrzymania w Domu Dziecka w Solcu i umieszczeniem nowego dziecka od stycznia bieżącego roku i dla powiatu szydłowieckiego 682 złote, w związku ze zmianą stawki kosztów utrzymania w Domu Dziecka w Łaziskach i o kwotę 118.325 złotych z przeznaczeniem dla Domu Matki i Dziecka w Jasieńcu Hłeckim Dolnym prowadzonym przez Caritas Diecezji Radomskiej w związku ze zwiększeniem od 1 kwietnia bieżącego roku miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w tej placówce o 401 złotych miesięcznie na 1 dziecko,
- 85508 w ramach §2320 przenosi się wydatki między powiatami w kwocie 14.124 złote, tj. z oszczędności z powiatu małborskiego do Gminy Miasta Radomia w związku ze zwiększoną liczbą dzieci.

Zwiększa się przychody budżetu powiatu z wolnych środków o kwotę 1.483.907 złotych, z tego: 283.907 złotych na sfinansowanie deficytu budżetu powiatu i 1.200.000 złotych na zwiększenie rozchodów w związku z planowanym udzieleniem długoterminowej pożyczki z budżetu przez Zarząd Powiatu.

Radny Ireneusz Kumięga stwierdził, że nie satysfakcjonuje go argumentacja, która znalazła się w uzasadnieniu do projektu uchwały a mianowicie, że zdejmuje się środki z drogi Bujak – Dzierzków, ponieważ gmina Skaryszew nie dołożyła środków, i przeznacza się je na dwa zadania żeby rozstrzygnąć korzystne przetargi. Zapytał, co w przypadku gdyby gmina Skaryszew dołożyła te środki, czy przetargi zostałyby unieważnione.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska powiedziała, że wtedy najprawdopodobniej wskazane byłoby inne źródło sfinansowania. Zarząd nie chciał dopuścić do tego, aby ogłosić kolejne przetargi, bo nie wiadomo czy przetargi nie poszłyby drożej. Przy zadaniu Radom – Gębarzów najkorzystniejsza oferta to kwota 4.027.000 złotych, gdzie pierwotnie planowane było 6,1 mln złotych (3,1 mln złotych z naszych środków a o 3 mln złotych wystąpiliśmy o dotację). Zatem należy dołożyć te środki.

Radny Ireneusz Kumięga stwierdził, że widziałby inne uzasadnienie, że te pieniądze z tej drogi jak gdyby zostają pożyczone po to, żeby rozstrzygnąć korzystne przetargi, ale później

one wróć i to zadanie nadal będzie oczekiwało na dopłatę ze strony gminy. Radni nad tym pracują, aby środki gmina dołożyła.

Radny Jan Kowalczyk dodał, że gmina partycypowała w kosztach projektu.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska poinformowała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest takie uzasadnienie jakie pojawiło się we wniosku PZDP, który stawał na Zarządzie. Dyrektor PZDP na pewno skonsultowała je ze Starostą. Nie może w imieniu Zarządu się wypowiadać, ale jeżeli pojawiłoby się dofinansowanie z gminy Skaryszew to Zarząd zapewne pochylił się nad tą sprawą i to przeanalizuje. Nie sądzi, aby Zarząd zrezygnował z dodatkowych środków oferowanych przez gminę.

Dodała, że dopóki nie jest zatwierdzona lista przez Radę Ministrów my tych środków nie możemy wprowadzić do budżetu.

Radny Jan Kowalczyk dodał, że stwierdzenie w uzasadnieniu do projektu uchwały jest trochę za ostre w stosunku do tego, co gmina Skaryszew wносиła w budowę dróg przez lata i to w znacznym procencie.

Przewodnicząca Komisji zapytała o pożyczkę dla Szpitala w Pionkach od kiedy rozpocznie się jej spłata.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska odpowiedziała, że spłata będzie od roku 2020. Raty będą wynosiły po 20.000 złotych miesięcznie przez 5 lat.

Więcej pytań i uwag nie było.

Komisja przy 5 głosach za, 0 – przeciwnych, 1 – wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad – Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr 21/III/2018 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 21 grudnia 2018 roku dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu radomskiego.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera zmiany dokładanie takie, jak w przygotowanej uchwale budżetowej plus zmiany ujęte w uchwałach budżetowych podjętych przez Zarząd Powiatu. Zmniejszają się ogólnie dochody budżetu powiatu o 40.671 złotych, natomiast zwiększają wydatki o 243.235 złotych. Ma to związek z wprowadzeniem wolnych środków i tym samym ze zwiększeniem deficytu o kwotę 283.907 złotych i z wprowadzeniem rozchodów budżetu powiatu na udzielenie pożyczki dla Szpitala w kwocie 1,2 mln złotych. W wykazie przedsięwzięć są wskazane drogi, na których będą wykonywane przeniesienia środków. Per saldo nastąpi zwiększenie w wykazie przedsięwzięć o kwotę 261.500 złotych, czyli zwiększono o kwotę 1.917.500 złotych a zmniejszono o 1.650.000 złotych. Wskaźniki obciążenia budżetu nie uległy zmianie, dopuszczalny wskaźnik jest na tym samym poziomie.

Pytań i uwag nie było.

Komisja przy 5 głosach za, 0 – przeciwnych, 1 – wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad – Sprawy różne.

Radny Zbigniew Dziubasik zapytał o umowę o partnerstwie w sprawie wspólnej realizacji z Radomiem projektu multimodalnego. Umowa ta była przesyłana radnym na sesję, która odbyła się 29.09.2017 r. poprzedniej kadencji. Na sesji były dyskusje, że radni otrzymali ją późno, w ostatniej chwili. Z umowy wynikało, że mieliśmy uczestniczyć w tym projekcie z kwotą 5,5 mln złotych. A teraz w budżecie jest już kwota 10,7 mln złotych. Zapytał, czy to wynika z przetargu, czy z aneksu.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska odpowiedziała, że z przetargu. W tym roku będzie robiony harmonogram i będzie podnoszona wartość kosztorysowa całego zadania. Po rozstrzygnięciu procedury przetargowej w zeszłym roku okazało się, że to zadanie będzie kosztować ponad 34 mln złotych. Resztę pieniędzy zabezpieczyliśmy z własnych środków. To działa się w końcu roku.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że to zadanie poszło w sumie o 4 mln złotych więcej a my dajemy 5 mln złotych.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska wyjaśniła, że w tej kwocie zabezpieczone są środki na odszkodowania.

Wyjaśniła, że dofinansowanie w 2019 roku ze środków zewnętrznych wynosi 20.700.000 złotych - środki unijne i 2.331.000 mln złotych z budżetu Państwa. A środki własne stanowią kwotę 10.702.000 złotych, czyli jest to nasz udział, który wynika z podpisanej umowy a reszta to są pieniądze na odszkodowania i na pokrycie wyższej kwoty z przetargu. Czyli łącznie całe zadanie w bieżącym roku to wydatek 33.755.000 złotych.

Radny Zbigniew Dziubasik zapytał, czy w tym projekcie można przewidywać jakieś wydatki niekwalifikowalne, które będziemy musieli ponieść.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska odpowiedziała, że po naszej stronie nie ma wydatków niekwalifikowanych. Koszty wykupu gruntów są naszym wkładem.

Radny Zbigniew Dziubasik poprosił, aby na maila wysłać wszystkim radnym umowę, która była podpisana w 2017 roku z tego powodu, że ona rzutuje na finanse powiatu tego i przyszłego roku.

Poinformował, że na posiedzeniu Zarządu p. Chojnacka dyrektor PZDP mówiła, że zostały złożone w terminie pierwsze wnioski o refundację środków do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Po czym przyszło pismo informujące, że zaginął wniosek. MJWPR poprosiła o ponowne złożenie wniosku. Z umowy wynika, że wnioski o rozliczenia składa się co dwa miesiące. Wobec tego już następnego rozliczenia nie będzie można złożyć, ponieważ wniosek został złożony z opóźnieniem. Teraz jeżeli kwota dotyczy 300, czy 500.000 złotych to nie jest problem, ale jeżeli podobna sytuacja zaginionych wniosków pojawi się przy kwocie 7 mln złotych, czy 10 mln złotych to będzie problem z płynnością finansową powiatu. Stwierdził, że Zarząd będzie musiał zbadać tę sytuację również od strony prawnej. Jednym słowem jest dużo niepewności w budżecie na rok bieżący i na następny.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska poinformowała, że wniosek o płatność został przesłany w terminie, w grudniu. Takie wnioski składa się do 25 co dwa miesiące. Pani dyrektor PZDP przesłała wniosek do Lidera, którym jest Radom, a Lider w terminie do MJWPU. Po czym w marcu br. przyszedł mail od MJWPU, że przesłany wniosek w systemie

MEWA został omyłkowo skasowany i proszę o ponowne przesłanie wniosku. Wniosek został ponownie przesłany. System MEWA nie pozwala na złożenie równocześnie dwóch wniosków. Podkreśliła jeszcze raz, że wnioski przekazuje Lider, który wywiązuje się z harmonogramu. Harmonogram został zmieniony i prawdopodobnie teraz pojawiają się wydatki niekwalifikowalne związane ze wzrostem wartości robót budowlanych po przetargu. W zeszłym roku do budżetu była wprowadzona większa kwota, aby można było rozstrzygnąć przetarg. Zadanie to jest przewidziane prawie w całości do realizacji w tym roku. Problem jest tylko ten, że jest to forma refundacji. Nie można złożyć w systemie MEWA następnych wniosków dopóki poprzednie nie są zatwierdzone.

Radny Zbigniew Dziubasik poinformował, że z treści umowy wynika, że partner jest odpowiedzialny za realizację następujących zadań:

- sporządzenie dokumentacji dotyczącej realizacji jego zadań stanowiących część dokumentacji aplikacyjnej tj. opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań realizowanych przez powiat radomski
- rozbudowa drogi powiatowej Młódnice-Jarosławice-Cerekiew-Radom wraz z budową ścieżki rowerowej,
- rozbudowa drogi Taczów-Taczówek-Milejowice wraz z budową ścieżki rowerowej,
- wykup gruntów na terenie powiatu radomskiego,
- nadzór inwestorski w zakresie robót budowlanych realizowanych przez powiat radomski.
- promocja projektu.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska poinformowała, że to wszystko mieści się w tej kwocie 33 mln złotych. Część wykupów była dokonana w 2018 roku.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że poprzednio była kwota 29 mln złotych teraz jest 33 mln złotych po przetargu a my dokładamy ponad 5 mln złotych.

Radny Zbigniew Dziubasik stwierdził, że dokładamy dużo więcej nieproporcjonalnie do wzrostu wartości zadania.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska wyjaśniła, że kwota 33 mln złotych to jest cała wartość projektu na 2019 rok, która przewiduje roboty budowlane i tu jest znana wartość po przetargu – 33.268.150 złotych. Odszkodowania 431.000 złotych. Inspektor nadzoru – 48.000 złotych, promocja – 10.000 złotych, badania laboratoryjne – 8.000 złotych.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w sumie wychodzi 33.750.000 złotych. A wcześniej całość zadania w umowie wynosiła 29 mln złotych.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska wyjaśniła, że umowa partnerska nie jest umową o dofinansowanie projektu. To są dwie różne umowy.

Radny Zbigniew Dziubasik stwierdził, że jeżeli na sesji staje projekt uchwały o przyjęciu tej umowy to rozumie, że ją przyjęli w dobrej wierze, tymczasem okazuje się, że kupili kota w worku, bo rzeczywistość finansowa jest znacznie wyższa, bardziej obciąża powiat niż zakładano.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska wyjaśniła, że kwota 29 mln złotych jest po stronie Lidera. Nasze całe wydatki przyjęte w projekcie i umowie z MJWPU to 27 mln złotych.

Wydatki kwalifikowalne 27 mln złotych a dofinansowanie ostatecznie wynosi 24,5 mln złotych (wstępnie 22 mln złotych). Takie kwoty były w umowie partnerskiej i aneksie. Kwota wpisana do budżetu powiatu na 2019 r. bazuje na umowie, która była podpisana z MJWPU i kwocie po przetargu. I tutaj przewidziane jest dofinansowanie 20.721.000 złotych oraz 2.331.194 złotych. To są kwoty, które są na ten rok wpisane do budżetu. Bo normalnie, to łączne koszty są wyższe i wynoszą prawie 35 mln złotych, ale część z tych wydatków była poniesiona w zeszłym roku.

Radny Zbigniew Dziubasik zapytał, czy sugeruje się, że ten harmonogram dołączony do tego projektu umowy różni się w stosunku do tej kwoty zawartej w samej umowie.

Skarbnik Powiatu Joanna Wontorska wyjaśniła, że to co było dołączone do umowy partnerskiej zostało dołączone do umowy z MJWPU. To były kwoty, które wynikały z wniosku o dofinansowanie jaki był wówczas złożony. Cały czas bazowano na kwotach z roku 2016. Wartość projektu nie zmieniła się ani po naszej ani po stronie Lidera. To co się później pojawiło po przetargu nie spowodowało, że nagle dostaliśmy więcej dofinansowania. Instytucję wdrażającą nie interesowało, że koszty wzrosły, bo przetarg poszedł wyżej niż zakładano. Różnicę musieliśmy pokryć z własnych środków. Dofinansowanie unijne to zupełnie inna pula, ona była wcześniej podzielona.

Same procedury długo trwały, wszystko było poprzysuwane w czasie. Umowy zostały podpisane z harmonogramami do wniosku o dofinansowanie. To co się wydarzyło po drodze to inna sprawa. Teraz jak będzie złożony wniosek, albo już został złożony uaktualni harmonogram. Robi to PZDP, mają upoważnienie do tego systemu. PZDP jest wyznaczony do realizacji projektu. Harmonogram musi być złożony we współpracy z miastem. Należy pamiętać o tym, że jesteśmy partnerem, to Lider narzuca pewne schematy.

A koszty, które się tu pokazały to też są koszty, które były po przetargu. Dyrektor PZDP powiedziała, że pojawiły się pewne oszczędności po przetargu, ale będą potrzebne wyższe kwoty na odszkodowania. Mieliśmy zabezpieczone na ten cel ponad 400.000 złotych a już jest potrzebne 600.000 złotych. Dlatego nie zdejmuję żadnych pieniędzy, nie wykonuje żadnych ruchów, bo nie wiadomo, czy coś jeszcze w trakcie realizacji tej inwestycji nie wyjdzie. Może okazać się, że trzeba będzie zlecić jakieś dodatkowe roboty. Zatem faktyczne koszty tej inwestycji będą znane po zakończeniu tych projektów. Pani dyrektor PZDP przygotowała informację na Zarząd i omawiała to. Wniosek grudniowy był na tyle problematyczny, bo pokazane były wszystkie odszkodowania. A MJWPU zażyczyła sobie całą dokumentację łącznie z wykupami, z decyzjami, z mapami. Nie wie ile to potrwa. A problem jest taki, że mamy zaplanowane dochody w budżecie, nie wiemy czy je osiągniemy, bo to będzie zależeć od systematyczności zatwierdzania wniosków, a musimy płacić bo roboty idą.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodnicząca Komisji** zamknęła **5** posiedzenie o godz.14.50.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

Alicja Dąbrowska

Anna Rogulska