

**UCHWAŁA Nr/XII/2019
RADY POWIATU w RADOMIU
z dnia 23 września 2019 r.**

w sprawie skarg złożonych na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U z 2019r., poz. 511), w związku z art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018r., poz.2096 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu skarg złożonych przez:

- panią oraz

- Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu

na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Powiatu w Radomiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Skarga złożona przez panią jest niezasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Skarga złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu jest niezasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg,

Wniosków i Petycji

Załącznik do
uchwały Nr ... /XII/2019
Rady Powiatu w Radomiu
z dnia 23 września 2019 roku

UZASADNIENIE

29 maja 2019 roku Wicestarosta Radomski przesłał do Przewodniczącego Rady Powiatu w Radomiu skargi złożone przez panią oraz Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu w sprawie odmowy skierowania pani do pracy z „Funduszu Pracy” w Przedsiębiorstwie Handlowo –Usługowym w Radomiu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018r., poz.2096) skargi rozpatruje Rada Powiatu. Zgodnie z art.16a ustawy z dnia 5czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019r., poz.511) rozpatrzenie skargi zostało przekazane Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z tym, iż powyższe skargi dotyczyły tego samego podmiotu i przedmiotu Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 25 czerwca br. rozpatrywała je łącznie.

Na posiedzeniu tym stosowne wyjaśnienia złożył dyrektor PUP w Radomiu, pan Józef Bakuła.

Członkowie Komisji ustalili, co następuje:

1. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2018r., poz. 1265 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017r., poz.1380) nie regulują kwestii kierowania do pracodawcy na wyposażone/doposażone stanowisko pracy osoby bezrobotnej, która wcześniej świadczyła pracę u tego samego pracodawcy.

Departament Funduszy MRPiPS stoi na stanowisku, że refundacja kosztów wyposażeniowa/doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego została pozostawiona do dyspozycji starosty z przeznaczeniem dla osób bezrobotnych pozostających w ewidencji powiatowego urzędu pracy, a nie dla osób wskazanych przez pracodawcę. Podmioty ubiegające się o refundację nie mają prawa do wskazywania konkretnych osób bezrobotnych do skierowania na refundowane stanowisko pracy.

Celem angażowania środków publicznych, jakimi są środki z Funduszu Pracy, w finansowanie działań aktywizacyjnych, jest doprowadzenie osoby bezrobotnej do zatrudnienia na otwartym rynku pracy, bez wsparcia środków publicznych.

2. Pani uzyskała już wsparcie w postaci skierowania do pracy do pracodawcy Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe w ramach wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy w 2015 roku na stanowisko sprzedawcy. Przepracowała u pracodawcy okres obowiązywania umowy tj. równe dwa lata (15.04.2015r.-15.04.2017r.). Pomimo uzyskanego wsparcia pani pozostawała nadal osobą bezrobotną.

3. Propozycja wydania skierowania do pracy na inną odpowiednią ofertę pracy nie jest dla osoby bezrobotnej ani dyskryminująca ani poniżająca, wynika wprost z ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i rozporządzenia MPiPS z dnia 22 maja 2014 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobu prowadzenia usług rynku pracy.

Przez dwa lata pani nie skorzystała z innej oferty pracy.

4. Wniosek Przedsiębiorstwa Handlowo–Usługowego z dnia 22 maja 2019 roku o przedłużenie terminu rozliczenia umowy nr UmDop/19/0038 o refundację kosztów wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy został przez PUP w Radomiu pozytywnie rozpatrzony.

5. W rejestrze PUP w Radomiu znajdują się osoby bezrobotne spełniające kryteria na tworzone przez Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe stanowisko pracy tj. posiadające zawód sprzedawca, umiejętność obsługi kasy fiskalnej i umiejętność obsługi komputera.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ustalone okoliczności sprawy, nie potwierdzają zarzutów przedstawionych w skargach. Nie wykazały zaniedbań ze strony Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu w angażowaniu środków Funduszu Pracy w sfinansowanie działań aktywizacyjnych.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zarzuty skarżących za niezasadne.

W głosowaniu jawnym, przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja **uznała skargi złożone przez panią oraz Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu na działania dyrektora PUP w Radomiu, za niezasadne.**