

**UCHWAŁA Nr/XII/2019
RADY POWIATU w RADOMIU
z dnia 23 września 2019 r.**

w sprawie skargi na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu.

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U z 2019r., poz. 511), w związku z art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018r., poz.2096 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu skargi złożonej przez pana na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Powiatu w Radomiu uchwala, co następuje

§ 1.

Powyższa skarga jest niezasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały i podlega odmownemu załatwieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji

UZASADNIENIE

17 czerwca 2019 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęła skarga pana na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu w sprawie odmowy realizacji wniosku z dnia 31 stycznia 2019 roku dot. lokalizacji dodatkowego zjazdu indywidualnego z drogi powiatowej Nr 3503W Młódnice-Jarosławie-Cerekiew-Radom do działki nr. ew. w miejscowości Gołędzin gm. Zakrzew.

Skarżący zarzuca, że pozwolenia na wybudowanie dodatkowych zjazdów na koszt właścicieli posesji były oceniane przez PZDP w Radomiu według niezrozumiałych kryteriów, traktowane były wybiórczo.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2018r., poz.2096) skargi rozpatruje Rada Powiatu. Zgodnie z art.16a ustawy z dnia 5czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019r., poz.511) rozpatrzenie skargi zostało przekazane Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Posiedzenie Komisji, podczas którego dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu, pani Joanna Chojnacka złożyła stosowne wyjaśnienia odbyło się 26 czerwca 2019 r.

Członkowie Komisji ustalili, co następuje:

1. Postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu do działki ewidencyjnej nr w m. Gołędzin toczyło się od 31.01.2019 r. na wniosek strony. W dniu złożenia wniosku strona została ustnie poinformowana, że samo złożenie wniosku nie gwarantuje uzyskania zgody i z uwagi na małą szerokość działki oraz na to, że dodatkowy zjazd byłby bardzo blisko zjazdu istniejącego, co mogłoby stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu, sprawa może być rozpatrzona negatywnie.

2. Postępowanie prowadzono zgodnie z ustawą Kodeks Postępowania Administracyjnego:

- w dniu 07 lutego br. wszczęto postępowanie administracyjne i w zawiadomieniu poinformowano stronę o przysługujących jej prawach, w tym o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów w sprawie, celem okazania spełnienia przesłanek uzasadniających potrzebę lokalizacji drugiego zjazdu na działkę
- w dniu 21 lutego br. przeprowadzono wizję w terenie, w której strona nie uczestniczyła mimo prawidłowego zawiadomienia ,
- po analizie zgromadzonych materiałów, w dniu 28 lutego br. przygotowano decyzję odmowną. Odmowę uzasadniono względami bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz wymogami wynikającymi z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne.
- decyzję wysłano 11 marca, przewidując czas na ewentualne złożenie wyjaśnień, z uwagi na nieobecność strony podczas wizji w terenie

- Skarżący nie podjął korespondencji w ustawowym terminie (po dwukrotnym awizowaniu 13 i 28 marca br.). Decyzję wpięto do akt sprawy.

Następnie w dniu 24 maja br. skarżący pojawił się w jednostce i przedstawił umowę z wykonawcą inwestycji na wykonanie dodatkowego zjazdu twierdząc, że kierownik budowy wysłał go po decyzję zezwalającą na lokalizację zjazdu. P. został poinformowany, że decyzja odmowna została wysłana pocztą.

Po raz kolejny P. był w jednostce w dniu 05.06.2019 r. gdzie zwrócono mu uwagę, że nie podjął korespondencji po dwukrotnym awizowaniu i powinien złożyć w tej sprawie pismo. Następnie w dniu 05 czerwca br. decyzja została skarżącemu wydana. Poinformowano go również o możliwości skorzystania z porady radcy prawnego jednostki w celu sposobu dalszego postępowania w sprawie, z czego nie skorzystał i nie złożył również żadnego podania w sprawie.

3. W tym samym czasie oprócz omawianej wyżej sprawy toczyły się 3 podobne postępowania dot. wydania zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu do posesji w ramach inwestycji drogowej. W w/w postępowaniach wydano 2 decyzje odmowne, jeden wniosek został wycofany. Od decyzji odmownych nie złożono odwołań.

4. Na odcinku drogi wskazanej przez skarżącego, tj. w m. Gołędzin od km 8+614 do km 8+770 nie wykonywano drugich zjazdów do posesji.

Wybudowano tylko pojedyncze zjazdy do działek, do których nie było zapewnionej obsługi komunikacyjnej z drogi, wyłącznie na wniosek właścicieli tych działek, którzy pokryli również koszty budowy.

Zgodnie z art.227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż zarzuty podniesione w skardze nie znalazły potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji, oraz w wyjaśnieniach złożonych przez Dyrektora PZDP w Radomiu Joannę Chojnacką oraz kierownika Zespołu Utrzymania i Ochrony Dróg Hannę Kmieciak.

PZDP w Radomiu wydając skarżącemu decyzję odmowną na lokalizację dodatkowego zjazdu kierował się interesem publicznym sprowadzającym się do zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym, podkreślając że właściciel działki o nr ew. w m. Gołędzin gm. Zakrzew zjazd z drogi powiatowej Nr 3503W Młódnice-Jarosławie-Cerekiew-Radom ma już zapewniony.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, Komisja uznała zarzuty skarżącego za niezasadne. W głosowaniu jawnym, przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się uznała skargę pana na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu za niezasadną.