

PROTOKÓŁ Nr 5/2019
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
które odbyło się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Radomiu
w dniu 25 czerwca 2019 roku, godz.16.00

Przewodniczący Komisji - Cezary Nobis
Protokolant - Małgorzata Drózdź

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i powitał radnych- członków Komisji. Lista obecności stanowi załącznik **Nr 1** do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Komisji na ustawową liczbę 5, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

- dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula
- dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka
- kierownik Zespołu Utrzymania i Ochrony Dróg Hanna Kmiecik.

Następnie przedstawił porządek dzienny posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skarg na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.
2. Rozpatrzenie skargi na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu
3. Sprawy różne.

Przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się Komisja przyjęła w/w porządek dzienny posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji 1 pktu porządku dziennego posiedzenia – rozpatrzenie skarg na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni otrzymali skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu złożone przez:

1. panią oraz
Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu
2. PH Spółka Jawna.

Skargi dotyczą rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy, oraz kierowania bezrobotnego na to stanowisko.

Następnie przedstawił skargę złożoną przez panią
(w załączeniu) na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu w sprawie odmowy skierowania jej do pracy ze środków „Funduszu Pracy” w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym w Radomiu. Skarżąca pisze, że pośrednik odmówił jej wydania skierowania na stanowisko pracy, mimo iż miała pełne predyspozycje i kwalifikacje zawodowe potwierdzone również przez firmę zainteresowaną jej zatrudnieniem. Ponadto, na jej prośbę, odmówiono podania przyczyny odmowy, wykazując się siłową próbą wydania jej skierowania do innego pracodawcy i innej oferty pracy. W kolejnym pokoju, przez kolejnego pracownika PUP również została potraktowana przedmiotowo i nie powołując się na żadną ustawę uniemożliwiającą jej podjęcie pracy u ww. pracodawcy dostała odmowę otrzymania skierowania do pracy. Na wyraźną prośbę nie zostało jej wydane żadne zaświadczenie o chęci podjęcia pracy, mimo przejścia naboru kwalifikacyjnego w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym w Radomiu. Jedyną podaną przyczyną był fakt, że już pracowała w ww. firmie. Fakt ten nie jest przeszkodą w żadnej ustawie i nie odbiera możliwości podjęcia ponowie pracy.

Skarżąca pisze, że obecnie jest osobą bezrobotną chętną do podjęcia pracy. W zaistniałej sytuacji jednak powrót do zawodu jej uniemożliwiony poprzez wewnętrzne przepisy dyrektora PUP. A zaistniała sytuacja pokazuje brak chęci ze strony urzędu, a nawet stwarzania utrudnień mających na celu uniemożliwienie podjęcia pracy. Skarżąca prosi o interwencję w powyższej sprawie, bo mimo starań i chęci podjęcia pracy, działania PUP w Radomiu, zachowania i przedmiotowe traktowanie przez urzędników uderzają w jej godność osobistą, a także dyskryminują na rynku pracy.

Do skargi zostały dołączone nagrania z dnia 22 maja br. jako dowód według skarżącej, pełnej ignorancji przepisów i aroganckiego zachowania urzędników. Mimo wysokiego bezrobocia na rynku radomskim podejście do osób chętnych podjąć zatrudnienie jest, zdaniem skarżącej, skandaliczne. Skarżąca informuje, że spełnia wszystkie kryteria do wykonywania pracy i zajmowania ww. stanowiska. W zaistniałej sytuacji skarżąca czuje się poniżana i dyskryminowana przez PUP. W skardze informuje ponadto, że PUP w Radomiu nie posiada w rejestrze osób spełniających kryteria do wykonywania i zajmowania ww. stanowiska, o czym w dniu 22 maja br. pracownik PUP poinformował pracodawcę zainteresowanego jej zatrudnieniem. W załączonym nagraniu nr 1 pracownik PUP zaznacza iż pracodawca miał mieć na to stanowisko mężczyznę. Kolejne nagrania przedstawiać mają niechęć wydania skierowani, a wręcz zmuszenia do przyjęcia innej oferty pracy. Odmowa przyjęcia innej ofert wiąże się z wykreśleniem z rejestru osób bezrobotnych.

Następnie stwierdził, że nie jest przekonany czy powinni odsłuchać przesłanych nagrań.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula stwierdził, że pracownik PUP to osoba publiczna i nagrań chyba można odsłuchać. Ponadto jest bardzo ciekawy, czy rzeczywiście było stwierdzenie że „pracodawca miał mieć na to stanowisko mężczyznę” bo to byłaby dyskryminacja, a tego nie wolno robić.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejna skarga podpisana jest przez pana z Przedsiębiorstwa Handlowo –Usługowego w Radomiu i dotyczy tej samej sprawy tzn. uzyskania skierowania do pracy w jego firmie z „Funduszu Pracy” pani Wydanie skierowania spotkało się z odmową PUP. Skarżący pisze, że pani została wybrana przez niego w wyniku przeprowadzonego naboru i przeszła test sprawdzający umiejętności posługiwania się niezbędnym oprogramowaniem. Skarżący pisze, że w dniu 22 maja br. złożył pismo o prolongatę terminu rozliczenia umowy dot. refundacji doposażenia stanowiska pracy i dostał odmowę. W skardze pisze, że prośba związana jest z brakiem osób w PUP w Radomiu spełniających warunki tworzonego stanowiska pracy przez co niemożliwe jest ze strony urzędu zakończenie rozliczenia. Skarżący prosi o pomoc w wyjaśnieniu sprawy, ponieważ poniósł wysokie koszty a PUP w Radomiu w żaden sposób nie jest zainteresowany pozytywnym zakończeniem i chęcią stworzenia stanowiska pracy. Żadne rozwiązanie zdaniem skarżącego nie przynoszą rezultatów, a wewnętrzne przepisy nie mające pokrycia w ustawie zablokowały mu możliwość zatrudnienia osoby kompetentnej, która przeszła nabór.

Zapytał następnie, czy przepisy pozwalają pracodawcy wskazać pracownika którego chciałby zatrudnić i czy pozwalają na przeprowadzanie wcześniej konkursu na to stanowisko.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula zacytował dyrektora Departamentu Funduszy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: „Podmioty ubiegające się o refundację nie mają prawa do wskazywania konkretnych osób bezrobotnych do skierowania na refundowane stanowisko pracy”. Tym bardziej nie wiadomo, na jakiej podstawie pracodawca robił jakiś konkurs.

Przekazał pismo dyrektora Departamentu Funduszy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 maja 2019 roku, znak: DF.V.0212.78.2019.AG do akt sprawy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że rozumie iż pierwszy zarzut skarżących jest niezasadny, bo jest opinia Ministerstwa w tej sprawie.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że to nie jest tak, jak pan pisze, że to są jakieś wewnętrzne przepisy urzędu. To jest interpretacja ustawy dokonana przez Ministerstwo, a tylko Ministerstwo ma prawo do interpretacji.

Przewodniczący Komisji zapytał o sposób załatwienia pisma skarżącego o prolongatę terminu rozliczenia umowy dot. refundacji doposażenia stanowiska pracy. Skarżący pisze, że dostał odmowę

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że pan nie dostał odmowy. Dostał zgodę, o miesiąc przedłużono rozliczenie umowy. Poinformował, że pan złożył skargę po dwóch dniach od złożenia wniosku o przedłużenie. PUP ma na rozpatrzenie wniosku, zgodnie z KPA, miesiąc, zrobił to po kilku dniach. (kopia dokumentu informującego o przedłużeniu rozliczenia umowy dostarczona do akt sprawy).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skarżący pisze także o braku osób w rejestrach PUP w Radomiu spełniających warunki tworzonego stanowiska pracy.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że to nie jest prawda. W PUP nie brakuje osób spełniających wymagania, jest ich kilkadziesiąt. (kopia raportu z listy osób bezrobotnych posiadających zawód sprzedawca, umiejętność obsługi kasy fiskalnej i umiejętność obsługi komputera dostarczona do akt sprawy).

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś został do tego Przedsiębiorstwa oddelegowany do pracy.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że została skierowana osoba i rozliczyła skierowanie, co jest równoznaczne z podjęciem zatrudnienia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że rozumie iż działając w myśl przepisów prawa i wytycznych organu nadrzędnego w postaci obowiązku skierowania osoby przez PUP pracodawca otrzymał pracownika, który podjął pracę.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak. Pracodawca otrzymał pracownika który posiada kwalifikacje zgodne z wymaganiami pracodawcy zawartymi we wniosku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że pracodawca także powinien osobę skierowaną dostosować do stanowiska, uczyć ją, a nie czekać na „gotowy produkt”, bo wiadomo, że wyspecjalizowaną osobę w PUP ciężko będzie pozyskać.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że wszystko zostało bardzo dokładnie sprawdzone. Wymagania pracodawcy zapisane we wniosku były takie: stanowisko sprzedawca, umiejętność obsługi kasy fiskalnej i umiejętność obsługi programu magazynowego. Pracodawca twierdził, że ten program jest bardzo wymagający i potrzebne będą szkolenia itd. Stwierdził, że skontaktowali się z producentem tego oprogramowania który

poinformował, że przyuczenie osoby zajmie około 2 godz. jeżeli pracowała na jakimkolwiek programie magazynowym. Szkolenie sensu stricto trwa 2 dni i kosztuje 350 zł. W sytuacji, kiedy ten pracodawca dostał dwa razy po 22 tys. zł pomocy to nawet wydatek 350 zł nie jest wydatkiem niemożliwym do pokrycia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy poprzednie dofinansowanie dotyczyło takiego samego stanowiska.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy dotyczyło tej samej osoby.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że rozumie iż po raz kolejny wystąpiono o dofinansowanie dla tej samej osoby.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy po poprzednim dofinansowaniu ta osoba została czynna zawodowo, czy też po wygaśnięciu tej umowy pozostała osobą bezrobotną.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że ta osoba została zatrudniona dokładnie na taki okres jaki wymaga umowa, czyli równe dwa lata. To była umowa na czas określony i potem ta pracownica ponownie trafiła do PUP najpierw na rok na zasiłek, potem stała się osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ta pani otrzymała jakąś ofertę pracy.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji reasumując stwierdził, że pracodawca twierdził iż nie otrzymał pracownika, a go otrzymał. Ponadto pani, która skarży urząd mówi że ten nie pozwala jej pracować, a otrzymała ofertę pracy.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak ale ta pani oferty nie przyjęła i w dalszym ciągu jest bezrobotna. Ta pani się skarży że urząd „siłowo” chciał jej wręczyć ofertę pracy.

Radna Irena Dygas zapytała, co się stanie jak ta pani ofert nie przyjmie.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że urząd ma prawo ją na trzy miesiące wyrejestrować.

Radna Irena Dygas zapytała czy urząd tą panią wyrejestrował.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że nie bo ta pani otrzymując ofertę, ma termin do rozliczenia się z tej oferty. Jak termin minie i ona się nie rozliczy wówczas urząd ją wyrejestruje. Jeśli przyjdzie i się rozliczy to urząd ją wyrejestruje ale ze względu na podjęcie pracy.

Radna Marzena Murawska stwierdziła, że w tym momencie czas załatwienia sprawy tej pani jest jeszcze w toku.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Radna Irena Dygas zapytała ile wynosi refundacja do stawiska pracy.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że jest to uregulowane w ustawie która mówi że do wysokości 6-krotności średniej płacy. Na dzisiaj jest to około 27 tys. zł. PUP w Radomiu daje po 22 tys. zł dlatego, że chętnych wciąż jest więcej niż środków.

Radna Irena Dygas zapytała, czy zdarzało się że przychodził pracodawca i prosił o konkretną osobę i ta osoba „z przymrużeniem oka” tam była kierowana.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak nie powinno być i nic mu nie wiadomo żeby tak było.

Radna Irena Dygas zapytała, czy to stanowisko u pracodawcy pozostało i czy panitam pracowała.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że po wygaśnięciu umowy tj. po dwóch latach urząd nie ma prawa już tego kontrolować. Z oświadczenia pracownika PUP natomiast wynika że osoby korzystające ze sklepu pana twierdzą, iż pani „zawsze tam była”, a z tego wynika że pracowała tam „na czarno”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jakiś organ został o tym zawiadomiony.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że PIP.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że po wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora i przedstawionych dokumentach wnioskuje aby skarga została oddalona. Jednak przed głosowaniem proponuje odtworzyć załączone do skargi nagrania.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że pan napisał też skargę do Ministerstwa (w załączeniu) w której napisał kilka kłamstw. Poinformował, że z dokumentów z 2015 roku wie że pani nie zajmowała innego stanowiska. Była na stanowisku sprzedawcy z umiejętnością obsługi programu magazynowego i w tym roku także aplikuje na takie stanowisko. Zatem mówienie iż pracodawca tworzy inne stanowisko jest zwyczajnie kłamstwem.

W obecności członków Komisji i Dyrektora PUP w Radomiu Józefa Bakulę próbowano odtworzyć nagrania, jednak bezskutecznie.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się uznała skargę złożoną przez

- panią oraz

- Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe w Radomiu

dotyczą rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stawiska pracy, oraz kierowania bezrobotnego na to stanowisko za niezasadną.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił skargę złożoną przez PH Spółka Jawna na działania dyrektora PUP w Radomiu w zakresie rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy (w załączeniu). Skarżący zarzuca dyrektorowi PUP bezzasadne odrzucenie wniosku o doposażenie stanowiska pracy w przedmiocie 9 stanowisk. Ponadto zarzuca udzielanie wnioskodawcom nieprawidłowych informacji iż dyrektor PUP jest władny do odrzucenia wniosków o dofinansowanie w ramach projektu pn.: „Aktywizacja osób w wieku 30 lat i więcej pozostających bez pracy w powiecie radomskim i m. Radom” bez podstawy prawnej i uzasadnienia z uwagi na możliwość oceny wniosków wedle własnej subiektywnej oceny. Do skargi dołączone zostało uzasadnienie, w którym skarżący piszą iż PUP wezwał ich do złożenia wyjaśnień dot. organizacji pracy i obowiązków pracowników zatrudnionych na stanowiskach objętych planowaną refundacją. Zapytał, czy dyrektor ma prawo wezwać do wyjaśnień.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak bo dysponuje środkami publicznymi.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dalej skarżący piszą iż złożyli wyczerpujące odpowiedzi na przedstawione przez urząd pytania, zwięźle tłumacząc uzasadnienie dla zasadności złożonego wniosku.

Zapytał, czy była rozmowa z przedstawicielami firmy

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji poinformował, że postępowanie zakończone zostało rozstrzygnięciem z dnia 11.06.2019r. w którym dyrektor PUP wyraził zgodę na wsparcie jednego miejsca pracy. Jak skarżący piszą, krótkim uzasadnieniem decyzji pozostały fakty sprzeczne z udzielonymi wyjaśnieniami. Stwierdził, że rozumie, iż skarżący wnioskowali o refundację 10 stanowisk, dostali zgodę na jedno stanowisko.

Dalej skarżący piszą że celem precyzyjnego wyjaśnienia powstałych nieporozumień, Paniwspólnik wnioskującej spółki odbyła w dniu 12.06.2019r w siedzibie organu spotkanie z dyrektorem PUP. Zwrócenie uwagi na treść dokumentacji i uzasadnienia wniosku jak również późniejszych wyjaśnień oraz zasad organizacji zakładu pracy zostały całkowicie zanegowane w swojej zasadności przez dyrektora. W odpowiedzi na ustną prośbę o wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji dyrektora, wobec braku według skarżących logicznych argumentów i przyjęcia oczywiście sprzecznych z wyjaśnieniami okoliczności sprawy, dyrektor stwierdził, że ustawa regulująca kwestie refundacji daje dyrektorowi PUP możliwość oddalania wniosku wedle swojego uznania bez uzasadnienia i wskazania kryteriów. Skarżący piszą, że tak wyrażone stanowisko zakończyło spotkanie.

Skarżący wnoszą o zobowiązanie dyrektora PUP do przedstawienia akt postanowienia oraz przeprowadzenie kontroli w zakresie zasadności i legalności wydawanych przez dyrektora decyzji i pouczeń kierowanych do wnioskodawców.

W ocenie skarżącej spółki, postępowanie PUP w Radomiu w przedmiocie przyznawania środków na refundację pozostaje sprzeczne z Zarządzeniem Nr 20/2017 dyrektora PUP w Radomiu z dnia 27 lipca 2017 roku. Skarżący piszą, iż akt ten nie mieści się w katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązujących określonym w art. 87 ust 1 i 2 Konstytucji RP, niemniej jednak uznać należy że kryteria wiążą zarówno indywidualne podmioty które wystąpiły o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w oparciu o wskazane przepisy ustawy i rozporządzenia jak i organ orzekający w sprawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z paragrafem 13 Zarządzenia dokonujący oceny wniosku PUP w

Radomiu kieruje się: 1. Popytem i podażą lokalnego rynku na planowane przedsięwzięcie. 2. Zasadą celowości zakupów. 3. Zasadą racjonalności wydatków. 4. Udziałem środków własnych wnioskodawcy w planowanym przedsięwzięciu.

Wnioskodawcy nie są w stanie ocenić którymi kryteriami kierował się dyrektor PUP w Radomiu, nie wyrażając zgody na refundację 9 stanowisk pracy. Wnioskodawcy nie znajdują również w Zarządzeniu informacji o możliwości oddalenia wniosku bez uzasadnienia. Takie rozwiązanie pozostawałoby sprzeczne z nadrzędnym aktem prawnym jakim jest ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004r.

Skarżący proszą o wnikliwe rozpoznanie skargi.

Poprosił o wyjaśnienia.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że nie wie co znaczy „ostentacyjne zachowanie” bo skarżący użył takiego sformułowania. Stwierdził, że w rozmowie poinformował wnioskodawców że jeśli nie zgadzają się z jego stanowiskiem, decyzją to mają prawo pisać o ponowne rozpatrzenie i używać każdej argumentacji która będzie w ich interesie. Ponadto poinformował, że nie mówił iż może odmówić bez uzasadnienia. Ustawa wymaga, że odpowiedź odmowna na złożony wniosek musi zawierać uzasadnienie. Poinformował, że takie uzasadnienie odpowiedź PUP zawierała.

Następnie przedstawił swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w skardze. (w załączeniu)

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jak tworzy się filia firmy i jest refundacja wyposażenia to dla konkretnego pracownika, nie mogą wszyscy pracownicy z tego wyposażenia korzystać. Zapytał, czy wnioskujący uzasadnienie takie otrzymali

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak. Dzisiaj odpowiedź była pisana, cała sprawa jest bardzo świeża.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że według opinii PUP magazyn nie był integralną częścią, w magazynie miała być jedna osoba.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że zakupy dla magazyniera nie budziły wątpliwości. Inne zakupy wątpliwości budziły.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skarga osobowa na pracownika powinna być kierowana bezpośrednio do jego przełożonego czyli w tym przypadku do Starosty.

Poinformował, że jeżeli osoby otrzymają odpowiedź i będą miały wątpliwości to mogą pisać dalej o przywrócenie. Zatem rozumie, iż sprawa w dalszym ciągu jest na terenie PUP i jest nadal aktualna.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że wniosek został rozstrzygnięty odmownie ale każdy pracodawca może pisać prośbę o ponowne rozpatrzenie i argumentować wszystkim co uważa za przemawiające na jego korzyść. Jeśli wpłynie jakiekolwiek pismo, czy może nowy wniosek, to będzie rozpatrywane. Nic nie jest zamknięte.

Przewodniczący Komisji poprosił żeby w odpowiedzi do pracodawcy znalazł się akapit, że istnieje możliwość ubiegania się czy też uzupełniania jeżeli strona jest niezadowolona.

Następnie poinformował, że sprawa trafi do Komisji w momencie kiedy jeszcze jest w toku. Gdyby była informacja od firmy, że nie będzie się ubiegać na pozostałe stanowiska o refundację i została pokrzywdzona to wówczas byłaby skarga.

Wszelkie uwagi do pracowników związane z nieetycznym zachowaniem powinny być kierowane do pracodawcy czyli Starosty Radomskiego.

Następnie stwierdził, że na tym etapie załatwiania sprawy skarga jest niezasadna, ponieważ firma ma prawo dalej o środki występować. Komisja nie powinna rozpatrywać skargi na sprawę jeszcze nie zakończoną.

Radna Irena Dygas zapytała, czy jeśli firma ponownie złoży wniosek i będzie wszystko dobrze rozpisane, to czy istnieje możliwość przyznania refundacji, czy PUP ma na to fundusze.

Dyrektor PUP w Radomiu Józef Bakula poinformował, że tak. Dopóki będą fundusze istnieje możliwość refundacji, na razie fundusze są.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli osoba ma prawo odwołania się od decyzji, a skarży zanim przeszła wszystkie etapy postępowania to droga nie została wyczerpana.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się uznała skargę złożoną przez Spółka Jawna na działania dyrektora PUP w Radomiu w zakresie rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy za niezasadną.

Przystąpiono do realizacji 2 pktu porządku dziennego posiedzenia – rozpatrzenie skargi na działania Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu

Przewodniczący Komisji przedstawił skargę złożoną przez pana na działania PZDP w Radomiu w zakresie rozpatrywania wniosku o dodatkowy zjazd na działkę z drogi powiatowej oraz sposób przeprowadzenia wizji lokalnej (w załączeniu).

Dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka poinformowała, że postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu do działki ewidencyjnej nr w m. Gołędzin toczyło się od 31.01.2019 r. na wniosek strony. W dniu złożenia wniosku strona została ustnie poinformowana, że samo złożenie wniosku nie gwarantuje uzyskania zgody i z uwagi na małą szerokość działki oraz na to, że dodatkowy zjazd byłby bardzo blisko zjazdu istniejącego, co mogłoby stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu, sprawa może być rozpatrzona negatywnie.

Postępowanie prowadzono zgodnie z ustawą Kodeks Postępowania Administracyjnego. W dniu 07 lutego br. wszczęto postępowanie administracyjne i w zawiadomieniu poinformowano stronę o przysługujących jej prawach, w tym o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów w sprawie, celem okazania spełnienia przesłanek uzasadniających potrzebę lokalizacji drugiego zjazdu na działkę

W dniu 21 lutego br. przeprowadzono wizję w terenie, w której strona nie uczestniczyła mimo prawidłowego zawiadomienia,

Po analizie zgromadzonych materiałów, w dniu 28 lutego br. przygotowano decyzję odmowną. Odmowę uzasadniono względami bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz wymogami wynikającymi z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne.

Decyzję wysłano 11 marca, przewidując czas na ewentualne złożenie wyjaśnień, z uwagi na nieobecność strony podczas wizji w terenie

Skarżący nie podjął korespondencji w ustawowym terminie (po dwukrotnym awizowaniu 13 i 28 marca br.). Decyzję wpięto do akt sprawy.

Następnie w dniu 24 maja br. skarżący pojawił się w jednostce i przedstawił umowę z wykonawcą inwestycji na wykonanie dodatkowego zjazdu twierdząc, że kierownik budowy wysłał go po decyzję zezwalającą na lokalizację zjazdu. P. został poinformowany, że decyzja odmowna została wysłana pocztą.

Po raz kolejny P. był w jednostce w dniu 05.06.2019 r. gdzie zwrócono mu uwagę, że nie podjął korespondencji po dwukrotnym awizowaniu i powinien złożyć w tej sprawie pismo. Następnie w dniu 05 czerwca br. decyzja została skarżącemu wydana. Poinformowano go również o możliwości skorzystania z porady radcy prawnego jednostki w celu sposobu dalszego postępowania w sprawie, z czego nie skorzystał i nie złożył również żadnego podania w sprawie.

Następnie odczytała notatkę służbową sporządzoną w dniu 6 czerwca br. z jej spotkania z pracownikami Zespołu Utrzymania i Ochrony Dróg, którego celem było wyjaśnienie sprawy pana (w załączeniu).

W tym samym czasie oprócz omawianej wyżej sprawy toczyły się 3 podobne postępowania dot. wydania zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu do posesji w ramach inwestycji drogowej. W w/w postępowaniach wydano 2 decyzje odmowne, jeden wniosek został wycofany. Od decyzji odmownych nie złożono odwołań.

Na odcinku drogi wskazanej przez skarżącego, tj. w m. Golędzin od km 8+614 do km 8+770 nie wykonywano drugich zjazdów do posesji.

Wybudowano tylko pojedyncze zjazdy do działek, do których nie było zapewnionej obsługi komunikacyjnej z drogi, wyłącznie na wniosek właścicieli tych działek, którzy pokryli również koszty budowy.

Radna Irena Dygas zapytała czy skarżący złożył wniosek o przywrócenie terminu odwołania się od decyzji.

Dyrektor PZDP w Radomiu Joanna Chojnacka poinformowała, że nie.

Przewodniczący Komisji poprosił o dostarczenie całości dokumentów związanych z postępowaniem.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się uznała skargę złożoną pana na działania PZDP w Radomiu w zakresie rozpatrywania wniosku o dodatkowy zjazd na działkę z drogi powiatowej oraz sposób przeprowadzenia wizji lokalnej za niezasadną.

Przystąpiono do realizacji 3 pktu porządku dziennego posiedzenia –sprawy różne.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekty uchwał Rady Powiatu:

- w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance.

W projekcie uchwały Komisja proponuje Radzie Powiatu uznać skargę za uzasadnioną.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła w/w projekt uchwały.

- w sprawie skargi złożonej przez firmę na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

W projekcie uchwały Komisja proponuje Radzie Powiatu uznać skargę za uzasadnioną.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła w/w projekt uchwały.

- w sprawie skarg na działania Wicedyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Wierzbicy.

W projekcie uchwały Komisja proponuje Radzie Powiatu uznać skargi za nieuzasadnione.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła w/w projekt uchwały.

Następnie **Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła wniosek** do Przewodniczącego Rady Powiatu o przydzielenie minimum jednej osoby do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ze względu na różnorodność tematyki będącej w zakresie działań Komisji.

Komisja przy 3 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących przyjęła protokół poprzedniego posiedzenia Nr 4/2019 z dnia 24 maja 2019 roku.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku dziennego posiedzenia **Przewodniczący** zamknął 5 posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 16.05.

Protokołowała:

Małgorzata Dróżdż

Przewodniczący Komisji

/ - / Cezary Nobis