



Warszawa, 05.12.2019 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Warszawie**
WA.RUZ.424.143.2019.RB

OBWIESZCZENIE

Niniejszym zawiadamiam, że Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie rozstrzygnięciem z dnia 04.12.2019 r., znak:WA.RUZ.424.143.RB, zakończył postępowanie mające na celu rozpatrzenie odwołania złożonego przez Pana Adama Bartosa od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 września 2019r., znak:WA.RUZ.4.421.3.50.2018.2019.TS udzielającej Zarządowi Województwa Mazowieckiego pozwoleń wodnoprawnych na: wykonanie urządzeń wodnych tj.: rowów drogowych wraz przepustami, zbiorników infiltracyjnych, infiltracyjno – odparowujących i rozsączających, wylotów kanalizacyjnych, likwidację rowów drogowych wraz przepustami oraz usługi wodne polegające na odprowadzaniu podczyszczonych wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych i do wód powierzchniowych, a także na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych obiektów budowlanych w ramach inwestycji pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w m. Iłża do skrzyżowania z drogą krajowa nr 79 w m. Lipsko”.

W związku z powyższym, zainteresowane strony mogą zapoznać się z treścią wymienionej wyżej decyzji w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B, pok. 142 godz. 7⁰⁰ - 14⁰⁰.

Decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jest ostateczna w trybie instancyjnym. Od decyzji wydanej na podstawie art. 138 § 2 kpa stronie przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Natomiast zgodnie z przepisami art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2018r. poz. 2268), doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia informacji o możliwości zapoznania się z treścią przedmiotowej decyzji.

Z-CA DYREKTORA

Agnieszka Zientara



Warszawa, 05.12.2019 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Warszawie**

WA.RUZ.424.143.2019.RB

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096) oraz art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2018r. poz. 2268) po rozpatrzeniu odwołania Pana Adama Bartosa od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 września 2019r., znak:WA.RUZ.4.421.3.50.2018.2019.TS udzielającej Zarządowi Województwa Mazowieckiego pozwoleń wodnoprawnych na: wykonanie urządzeń wodnych tj.: rowów drogowych wraz przepustami, zbiorników infiltracyjnych, infiltracyjno – odparowujących i rozsączających, wylotów kanalizacyjnych, likwidację rowów drogowych wraz przepustami oraz usługi wodne polegające na odprowadzaniu podczyszczonych wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych i do wód powierzchniowych, a także na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych obiektów budowlanych w ramach inwestycji pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w m. Iłża do skrzyżowania z drogą krajową nr 79 w m. Lipsko”

orzekam:

- uchylam w/w decyzję i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Pan Wojciech Stanowski pełnomocnik Zarządu Województwa Mazowieckiego wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Województwa Mazowieckiego pozwoleń wodnoprawnych na: wykonanie urządzeń wodnych tj.: rowów drogowych, zbiorników infiltracyjnych, infiltracyjno – odparowujących i rozsączających, wylotów kanalizacyjnych, likwidację rowów drogowych oraz usługi wodne polegające na odprowadzaniu podczyszczonych wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych i do wód powierzchniowych, a także na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych obiektów budowlanych w ramach inwestycji pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w m. Iłża do skrzyżowania z drogą krajową nr 79 w m. Lipsko”.

Organ I instancji po uzupełnieniu przez wnioskodawcę dokumentów zawiadomieniem poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zwrócił się do Urzędu Gminy w Rzecznowie i w Siennie, Urzędu Miejskiego w Lipsku i Radomiu oraz do Starostwa Powiatowego w Radomiu i Lipsku, a także do sołtysów

przedmiotowych gmin o umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu, na okres 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W trakcie postępowania Pan Adam Bartos zapoznał się z aktami sprawy. Następnie poinformował Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, że nie wyraża zgody na wykonanie nieuszczonego zbiornika 2 B-35, ponieważ wody opadowe pochodzące z odwodnienia drogi mogą zanieczyszczać wody podziemne ujmowane za pomocą studni głębinowej o głębokości 10 m zlokalizowanej na terenie jego posesji w odległości ok. 1 km od miejsca projektowanej drogi. Jednocześnie Pan Adam Bartos poinformował Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, że przepływ wód podziemnych z projektowanej drogi do jego posesji pokrywa się z kierunkiem dawnego koryta rzeki, będącego dopływem rzeki Krępianki. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie sporządził notatkę i ją przekazał do Pana Wojciecha Stanowskiego pełnomocnika Zarządu Województwa Mazowieckiego. Wnioskodawca przy piśmie z dnia 22 lipca 2019 r. adresowanym do Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ustosunkował się do podniesionych zastrzeżeń. Następnie wnioskodawca przy piśmie z 29 sierpnia 2019 r. przekazał do organu I instancji operat wodnoprawy uzupełniony o planowane do wykonania przepusty.

W następstwie przeprowadzonego postępowania Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie decyzją z dnia 23 września 2019r., znak:WA.RUZ.4.421.3.50.2018.2019.TS udzielił Zarządowi Województwa Mazowieckiego pozwoleń wodnoprawnych na: wykonanie urządzeń wodnych tj.: rowów drogowych wraz przepustami, zbiorników infiltracyjnych, infiltracyjno – odparowujących i rozsączających, wylotów kanalizacyjnych, likwidację rowów drogowych wraz przepustami oraz usługi wodne polegające na odprowadzaniu podczyszczonych wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych i do wód powierzchniowych, a także na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych obiektów budowlanych w ramach inwestycji pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w m. Iłża do skrzyżowania z drogą krajową nr 79 w m. Lipsko”.

Odwołanie od w/w decyzji do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wniósł Pan Adam Bartos współwłaściciel działek nr 92/1, 89/1, 87/5, obręb Boży Dar podnosząc, że projektowany na istniejącym cieku wodnym zbiornik nr 2 B-35 zlokalizowany w Bożym Darze jest poważnym błędem i zagrożeniem dla środowiska. Zdaniem Pana Adama Bartosa wierzchnia warstwa profilu glebowego jest przepuszczalna, ale w głębi na różnej głębokości jest glina, a jeszcze głębiej jest skała wapienna. Duży spadek terenu, przyczyni się do powierzchniowego spływu wód opadowych do rzeki Krępianki oraz podziemnych wód sąsiednich studni. Ponadto strona odwołująca podnosi, że projektowany zbiornik zlokalizowany w odległości tylko ok. 50 – 60 m od zabudowań dwóch mieszkańców, skutkować będzie występowaniem owadów i szczurów. W konkluzji Pan Adam Bartos wnosi o odstąpienie od wykonania spornego zbiornika, na rzecz zatrzymania wody w sposób naturalny poprzez nawiezienie ziemi na kilka działek od strony południowej planowanej do wykonania drogi.

Przesyłając odwołanie wraz z dokumentacją sprawy do organu II instancji, Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował, że nie znalazł podstaw do zmiany decyzji w trybie art. 132 ustawy kpa.

Analizując zaskarżoną decyzję oraz dokumenty sprawy, zarówno co do jej treści merytorycznej, jak i toku przeprowadzonego postępowania, organ II instancji stwierdził, iż wniesione odwołanie – zasługuje na uwzględnienie nie z powodów podniesionych w odwołaniu.

O takim trybie rozstrzygnięcia zdecydował fakt nie dopełnienia przez organ I instancji obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu stosownie do przepisów art. 10 § 1 kpa.

W/w przepis zawiera dwie dyspozycje skierowane do organu administracji publicznej: zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia, przed wydaniem decyzji, wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Według organu II instancji strony postępowania nie miały zapewnionego czynnego udziału na każdym etapie postępowania. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po zapoznaniu się z uwagami wniesionymi przez Pana Adama Bartosa oraz po uzupełnieniu przez wnioskodawcę operatu wodnoprawnego o planowane do wykonania przepusty, nie poinformował stron postępowania o możliwości zapoznania się z nowymi dokumentami sprawy i możliwością składania uwag. W skutek nie poinformowania stron przez organ I instancji o stanowisku wnioskodawcy oraz nowych dokumentach w sprawie uniemożliwiono stronom postępowania w tym Panu Adamowi Bartos ustosunkowanie się do pisma z dnia 22.07.2019r. wnioskodawcy oraz do zawarcia ewentualnego porozumienia i wypracowania konsensusu.

Również oceniając decyzję organu I instancji tut. organ uważa, że decyzja zawiera wady nie związane z odwołaniem, które powodują konieczność jej uchylenia i ponownego rozstrzygnięcia w sprawie, gdyż uchybienia mogą w przyszłości skutkować wnioskiem o stwierdzenie jej nieważności.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zaskarżoną decyzją udzielił Zarządowi Województwa Mazowieckiego pozwoleń wodnoprawnych m. in. na likwidację i wykonanie rowów wraz z przepustami, nie podając podstawowych parametrów przepustów i nie podając ich lokalizacji. Wskazano jedynie parametry i lokalizację rowów, które zostaną zlikwidowane i wykonane z zastrzeżeniem, że w uzasadnionych przypadkach parametry te mogą ulec niezbędnej korekcie w czasie realizacji projektu. Pozwolenia wodnoprawne na wykonanie i likwidację urządzeń wodnych powinno zawierać podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie i warunki jego wykonania oraz jego lokalizację. Zaskarżona decyzja nie zawiera powyższych informacji, zaś podstawowe parametry charakteryzujące przepusty planowane do wykonania zostały zawarte w operacie wodnoprawnym (str. 77 – 103), który jest podstawową dokumentacją niezbędną do wydania pozwolenia wodnoprawnego. Natomiast w operacie wodnoprawnym brakuje informacji dotyczących likwidowanych przepustów na rowach. Zdaniem organu II instancji niedopuszczalne jest dokonywanie korekty paramentów charakteryzujących urządzenia objęte decyzją. Wszelkie zmiany nie objęte postępowaniem wymagają uzyskania nowego pozwolenia wodnoprawnego.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych, obowiązek określonego zachowania likwidacji i wykonania urządzenia wodnego wraz z przepustami, powinien być wyrażony precyzyjnie, aby zobowiązany uzyskał jednoznaczne wskazania w jaki sposób i przy zastosowaniu jakich technik winien dokonać przy wykonaniu i likwidacji tych urządzeń wodnych. Nie można bowiem zapominać, że decyzja administracyjna stanowi tytuł egzekucyjny i podlega wykonaniu, co oznacza, że nie mogą występować żadne wątpliwości co do zakresu i sposobu wykonania orzeczonego obowiązku administracyjnego. Tylko jednoznaczne ustalenie zobowiązania daje gwarancję prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz determinuje sposób dalszych działań w celu prawidłowego wykonania i likwidacji urządzeń wodnych.

W przypadku, gdy organ odwoławczy dostrzega inne okoliczności, które nie były przedmiotem oceny organu I instancji, a które w jego ocenie mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, to powinien uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpoznania, strona ma bowiem prawo płynące z zasady dwuinstancyjności do dwukrotnego (najpierw w pierwszej instancji, a potem w instancji odwoławczej) rozstrzygnięcia okoliczności faktycznej jak i zagadnienia prawnego (vide wyrok WSA w Szczecinie z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 1472/13).

W następstwie powyższego stwierdzono, że organ I instancji prowadząc postępowanie nie podjął wszelkich koniecznych czynności niezbędnych dla dokładnego formalnego i prawnego wyjaśnienia sprawy

i wydał orzeczenie ograniczając się jedynie do własnej oceny jej stanu.

Obowiązek poczynienia kompletnych ustaleń faktycznych i odzwierciedlenia zajętego stanowiska w uzasadnieniu decyzji spełniającym wymogi określone w art. 107 § 3 k.p.a. w świetle obowiązującej w postępowaniu administracyjnym zasady prawdy obiektywnej określonej w art. 7 k.p.a., a znajdującej doprecyzowanie w art. 77 § 1 k.p.a. organ zobowiązany był w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć. Tym samym organ nie wyjaśnił w stopniu wyczerpującym stanu faktycznego sprawy i wydał zaskarżoną decyzję bez przeprowadzenia dogłębnej analizy podstawowych dla jej rozstrzygnięcia spraw, naruszając tym samym przepisy w/w artykułów kpa.

W konsekwencji przeprowadzonego postępowania Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie **uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

Uchylenie przedmiotowej decyzji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia umożliwi organowi I instancji jej przeprowadzenie w sposób pozwalający na dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego oraz załatwienie sprawy w sposób nie budzący wątpliwości, że organ podjął wszelki kroki niezbędne dla jej jednoznacznego rozstrzygnięcia

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie instancyjnym. Od decyzji wydanej na podstawie art. 138 § 2 kpa stronie przysługuje prawo do wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Wysokość opłat sądowych/wpisów od skargi oraz zasady ich pobierania uregulowane są rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., nr 221, poz. 2192 z późn. zm.). Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy na podstawie rozdziału 3, oddziału 2 Ustawy z dnia 20 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.).



Z-CA DYREKTORA
Agnieszka Zientara

Otrzymują: /za potwierdzeniem odbioru/

1. Pan Wojciech Stanowski
Biuro Projektów MO-Mosty Sp. z o.o.
ul. Dekerta 18, 30-552 Kraków
2. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14, 00-848 Warszawa
3. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
4. a/a

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Parkowa 2 A, 26-600 Radom