

**UCHWAŁA Nr.../XXXV/2021
RADY POWIATU w RADOMIU
z dnia 15 października 2021 r.**

w sprawie skargi na działania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U z 2020r., poz. 920 z późn.zm.), w związku z art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2021r., poz.735 z późn.zm.)

po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Panią [REDAKTED] na działania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Powiatu w Radomiu uchwala, co następuje

§ 1.

Powyższa skarga jest niezasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały i podlega odmownemu załatwieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wnioskodawca:
Komisja Skarg,
Wniosków i Petycji**

Załącznik do
uchwały Nr/XXXV/2021
Rady Powiatu w Radomiu
z dnia 15 października 2021 roku

UZASADNIENIE

Dnia 19 lipca 2021 roku do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga pani [REDAKTOWANO] na działania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance.

Skarżąca zarzuca, że dyrektor DPS w Jedlance pan [REDAKTOWANO] kontroluje ją i utrudnia wykonywanie obowiązków jako opiekuna prawnego oraz kuratora podopiecznych przebywających w placówce. Skarżąca informuje, że wykonując swoje obowiązki musiała zapowiadać wizyty u podopiecznych w godzinach pracy pracownika socjalnego, co według niej jest złamaniem standardów jakie powinny panować w DPS. Na polecenie dyrektora pracownicy Domu, żądali od niej potwierdzenia w formie paragonów, zakupów jakie robiła dla podopiecznych, a jedynym organem do kontrolowania opiekuna prawnego jest Sąd Rodzinny przed którym cyklicznie składa sprawozdania. Dyrektor zarzuca jej brak rzetelności w gospodarowaniu pieniędzmi podopiecznych, co według skarżącej jest kłamliwe i krzywdzące.

Ponadto Pani [REDAKTOWANO] informuje, że za zgodą dyrektora pracownik socjalny DPS w Jedlance wywiózł jej podopieczną – osobę całkowicie ubezwłasnowolnioną, do banku celem dokonania transakcji bankowej, a wszelkie decyzje wykraczające poza zwykły zarząd majątkiem takiej osoby podejmuje Sąd Rodzinny. Natomiast w sprawach bieżących wszelkie decyzje powinny być konsultowane z nią, jako opiekunem prawnym.

Skarżąca zarzuca także dyrektorowi utrudnianie jej wykonania prawomocnego postanowienia Sądu dotyczącego sprzedaży lokalu mieszkalnego podopiecznej. Informuje, że nie został jej wydany dowód osobisty podopiecznej niezbędny do dokonania transakcji.

Skarżąca zarzuca brak współpracy dyrekcji DPS we Jedlance z nią – opiekunem prawnym na rzecz dobra podopiecznych.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2021r., poz.735) skargi rozpatruje Rada Powiatu. Zgodnie z art.16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U z 2020r., poz. 920 z późn. zm.) rozpatrzenie skargi należy do kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Posiedzenia Komisji, podczas których powyższa skarga była rozpatrywana odbyły się w dniach 26 lipca, 11 i 23 sierpnia oraz 4 października. Na posiedzeniach członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień skarżącej, dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance, oraz dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Radomiu. Członkowie Komisji zapoznali się również z pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora DPS w Jedlance dotyczącymi zarzutów podniesionych w skardze oraz opiniami prawnymi w powyższej sprawie.

Zgodnie z art.227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.735 z późn. zm.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przeprowadzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowanie, co prawda wykazało drobne nieprawidłowości w zarządzaniu placówką, jednak nie wykazało winy dyrektora, który funkcjonował w trudnym czasie pandemii, na podstawie niejednoznacznych

przepisów. Komisja uznała, że dyrektor działając w reżimie sanitarnym, zmuszony był wprowadzić ograniczenia bezpośredniego kontaktu opiekunów prawnych z podopiecznymi. W swoich działaniach kierował się wyłącznie dobrem pensjonariuszy, dbałością o ich zdrowie i życie.

Ponadto Komisja stwierdziła, że nie jest właściwa do rozstrzygania zarzutów dotyczących próby dokonania transakcji bankowej przez podopieczną DPS - osobę ubezwłasnowolnioną, bez zgody opiekuna prawnego. Jeśli skarżąca miała podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstwa przez pracowników DPS w Jedlance powinna poinformować o tym organy ścigania i dochodzić praw w sądzie. Komisja nie ma możliwości ustalenia i rozstrzygnięcia, czy zarzuty podniesione w skardze są zasadne.

Mając na uwadze powyższe, Komisja stwierdziła, że zarzuty podniesione w skardze nie znalazły jednoznacznego potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji i złożonych wyjaśnieniach. Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy, Komisja uznała zarzuty skarżącej za niezasadne. W głosowaniu jawnym, przy 4 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących Komisja uznała skargę pani [REDAKTOWANE] na działania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jedlance jako niezasadną.