

**UCHWAŁA Nr     /V/2024  
RADY POWIATU W RADOMIU  
z dnia 30 sierpnia 2024 r.**

**w sprawie skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu.**

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz.107), w związku z art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572)

po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana [REDAKCYJA] na działalność Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu, przesłanej zgodnie z właściwością przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Powiatu w Radomiu uchwala, co następuje**

**§ 1.**

Powyższa skarga jest niezasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały i podlega odmownemu załatwieniu.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg,  
Wniosków i Petycji

## UZASADNIENIE

Dnia 26 czerwca 2024 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu w Radomiu wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANO] na działalność Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu, przesłanej zgodnie z właściwością przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Pan [REDAKTOWANO] zarzuca, że pracownicy PZDP w Radomiu nie wywiązali się ze zobowiązania dot. odtworzenia punktu granicznego działki stanowiącej własność skarżącego, zniszczonego przez firmę Pawło-Bruk ze Skaryszewa budującą chodnik w miejscowości Dąbrówka Nagórna, ul. Radomska gm. Zakrzew. Pan [REDAKTOWANO] twierdzi, że wielokrotnie informował Bartłomieja Michalca pracownika PZDP w Radomiu, że nie życzy sobie aby fragment Jego działki przy płocie betonowym został zasypyany ziemią a tak się, według skarżącego, stało. Ponadto informacje jakie otrzymywał w przedmiotowej sprawie pochodziły z prywatnego konta mailowego Bartłomieja Michalca, nie zostały natomiast dostarczone pocztą w formie papierowej. Nie ma informacji, czy przesłane informacje stanowią oficjalne stanowisko Pani Dyrektora PZDP w Radomiu, czy prywatne Pana Michalca. Ponadto nie dostarczono skarżącemu wyrysów z mapy z zasobów ewidencyjnych gruntu z ustaleniem współrzędnych w/w punktu potwierdzonego przez uprawnionego geodetę z oryginalnym podpisem, a jedynie jak informuje skarżący „fragment jakiejś mapy, brak skali opisu i podpisu...”

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) skargi rozpatruje Rada Powiatu. Zgodnie z art.16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 107) rozpatrzenie skargi należy do kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Posiedzenie Komisji, podczas którego powyższa skarga była rozpatrywana odbyło się 15 lipca 2024 roku. Na posiedzeniu członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień Pani Katarzyny Krześniak Kierownika Zespołu Inwestycji i Zamówień Publicznych PZDP w Radomiu, oraz Pana Bartłomieja Michalca Inspektora Nadzoru. Zapoznali się również z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Joanny Chojnackiej dyrektora PZDP w Radomiu dotyczącymi zarzutów podniesionych przez Pana w skardze, a także z dokumentacją fotograficzną.

Zgodnie z art.227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu Postępowania Administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W toku postępowania skargowego Komisja stwierdziła, że :

1) prace budowlane związane z budową chodnika w m. Dąbrówka Nagórna wzdłuż drogi powiatowej 3508W Radom – Dąbrówka Podłęzna na odc. dł. 1450 m prowadzone były przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **Paweł Wawrzyński „PAWŁO-BRUK”**, Wilczna 21, 26-640 Skaryszew, REGON: 146371387, NIP: 7962841367, na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie zawartej umowy PZD.I.263.65.2023 z dnia 03 listopada 2023 roku.

2) w § 10 ust.2 ww. umowy określono obowiązki Wykonawcy, w tym w szczególności:

- pkt.8 ochronę reperów oraz słupków granicznych geodezyjnych punktów pomiarowych osnowy geodezyjnej w czasie realizacji inwestycji,

- pkt.9 odpowiedzialność za ewentualne szkody wobec Zamawiającego oraz osób trzecich powstałe w związku z prowadzeniem robót lub innych działań Wykonawcy.

Jednocześnie w § 10 ust.3 umowy określono odpowiedzialność Wykonawcy między innymi za:

- pkt.4 **uszkodzenie i zniszczenie znaków geodezyjnych znajdujących się w obrębie realizowanej inwestycji,**
- pkt.5 wszelkie inne szkody i zniszczenia spowodowane na skutek działań leżących po stronie Wykonawcy oraz na skutek zdarzeń losowych powstałe przed odbiorem końcowym przedmiotu umowy.

3) W związku z powyższymi zapisami, po zgłoszeniu przez Pana [REDAKTOWANO] uszkodzenia punktu granicznego, zostało wydane polecenie przez inspektora nadzoru Pana Bartłomieja Michalca do odtworzenia wskazanego przez Pana [REDAKTOWANO] punktu granicznego. Z uwagi, iż Wykonawca robót zobowiązany był do zapewnienia obsługi geodezyjnej przez cały okres prowadzenia robót o powyższym fakcie został powiadomiony geodeta uprawniony Pan Wojciech Pietrzykowski.

4) Zgodnie z informacją przekazaną przez geodetę „podczas wykonywania prac budowlanych punkt graniczny nr 30.1-1205 nie został uszkodzony. Jedynie świadek punktu granicznego w postaci słupka betonowego wystającego ponad powierzchnię terenu ok. 1,3 m został naruszony/przechylony. Prace geodezyjne polegały na skontrolowaniu położenia tegoż świadka w oparciu o własny pomiar współrzędnych słupa wykonanego przed rozpoczęciem prac budowlanych”. W związku z powyższym nieprecyzyjnie wskazano w piśmie na „odtworzenie punktu granicznego”.

5) Sama czynność skontrolowania położenia świadka punktu granicznego nie wymaga zgłoszenia pracy do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, jak również nie wymaga powiadomienia strony, którą jest właściciel działki. Jednocześnie nie ma wymogu aby geodeta działający na zlecenie Wykonawcy robót, ani tym bardziej Inwestor zadania przysyłał wyrys z zasobów ewidencyjnych gruntów z ustaleniem współrzędnych geograficznych, ani żeby spełniał wymagania przesłania pocztą na papierze wykonanych czynności. Geodeta uprawniony w tym wypadku działa na zlecenie Wykonawcy robót na rzecz Inwestora zadania tj. Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu. Dlatego też jakiegokolwiek wymagania stawiane przez Pana [REDAKTOWANO] w tym zakresie, nie znajdują uzasadnienia w oparciu o obowiązujące przepisy. Niemniej PZDP w Radomiu za zgodą geodety przesłał w dniu 04.07.2024 r dokument geodezyjny wskazujący lokalizację świadka punktu granicznego.

6) Odnosząc się do zarzutu wysłania maila przez inspektora nadzoru Pana Bartłomieja Michalca z sugestią, że został wysłany z „prywatnego konta” ustalono, że mail z dnia 12.06.2024 r został wysłany ze skrzynki służbowej Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych [b.michalec@pzdp.radom.pl](mailto:b.michalec@pzdp.radom.pl). Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z prawem budowlanym inspektor nadzoru inwestorskiego reprezentuje Zamawiającego na budowie i działa z jego upoważnienia i w jego imieniu, wobec powyższego nie jest wymagane aby jego działania zatwierdzał Dyrektor jednostki.

7) Kwestie zasypania ziemią fragmentu działki przy płocie betonowym wyjaśniono, że roboty prowadzone były w granicach istniejącego pasa drogowego, bez naruszania własności działek przyległych do drogi, w tym działki o nr 41 stanowiącej własność Pana [REDAKTOWANO]

Mając na uwadze powyższe ustalenia **Komisja Skarg Wniosków i Petycji** w głosowaniu jawnym, przy 6 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się **uznała skargę**

Pana [REDACTED] na działalność Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu **za niezasadną.**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.