

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
 INSPEKTOR PRACY  
 Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie  
 ODDZIAŁ W RADOMIU  
 ul. Beliny-Prażmowskiego 15  
 tel. 362-67-78; 362-52-15 fax 362-52-15

.....  
 (pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 15240/K055/Pt/2004/RA-2923

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  wydzielonej jednostki  
 organizacyjnej pracodawcy<sup>(\*)</sup>

REGON PRACODAWCY:

670223020

Działając na podstawie art. 8 ust. 1<sup>2</sup> ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.)

### Jerzy Wiatrek - starszy inspektor pracy

(imię i nazwisko oraz tytuł służbowy inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie  
 przeprowadził kontrolę w:

Nazwa pracodawcy: **Starostwo Powiatowe w Radomiu**

Adres pracodawcy: **26-600 Radom, Domagalskiego 7**

Nazwa wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy<sup>(\*\*)</sup>: .....

Adres wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy<sup>(\*\*)</sup>: .....

Nazwisko i imię: **Kieszkowski Zdzisław** – pracodawca / osoba reprezentująca pracodawcę<sup>(\*\*)</sup>

Nazwisko i imię: ..... – kierownik wydzielonej jednostki  
 organizacyjnej pracodawcy<sup>(\*\*)</sup>

Nazwa organu reprezentującego pracodawcę<sup>(\*\*)</sup> .....

Data rozpoczęcia działalności przez pracodawcę: .....

Data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego pracodawcę: .....

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach): **3.08.2004**

Liczba:

pracujących: **155,**

zatrudnionych: **155,** w tym kobiet: **101,** młodocianych: .....

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **27.09.2000** r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:  
 Po ostatniej kontroli przeprowadzonej w miesiącu wrześniu 2000r. inspektor pracy wydał nakaz , znak: 1K/15240 /K080/Nk01/2000/RA-2923 z dnia 29.09.2000r. zawierający jedną decyzję . Ustalono ,że decyzja nakazowa została wykonana.

2. W czasie kontroli stwierdzono co następuje:

Bieżącymi czynnościami kontrolnymi objęto warunki pracy występujące w obiekcie przy ul. Granicznej 24 w Radomiu, w którym zlokalizowano Wydział Geodezji.

Od 14 lutego 2004r. właścicielem obiektu zostało Starostwo Powiatowe w Radomiu. Jest to budynek 2 piętrowy z podpiwniczeniem.

W dniu kontroli tj. 3.08.2004r. było już zagospodarowane i eksploatowane podpiwniczenie oraz pierwsze piętro. Przegląd pomieszczeń zlokalizowanych w podpiwniczeniu wykazał, że w 4 pomieszczeniach zlokalizowano archiwum geodezyjne, a w jednym z pomieszczeń o wymiarach 3,32 x 5,30 m i wysokości 2,85 m usytuowano dwa stanowiska stałej pracy związane z obsługą ośrodka geodezyjnego / praca administracyjno – biurowa/. Wyposażenie stanowisk pracy stanowią biurka. Do pomieszczenia dostęp światła naturalnego jest zapewniony poprzez dwa okna prostokątne o wym. 1,10 x 0,40 m umiejscowione pod sufitem /wychodzą ponad poziom gruntu/. Pomieszczenie posiada kanał wentylacji grawitacyjnej.

W pomieszczeniu, w dniu kontroli świadczyło pracę dwie pracownice tj. Małgorzata Głębińska i Maria Kućma.

Jak ustalono, na lokalizację pomieszczenia stałej pracy poniżej poziomu otaczającego terenu nie występowano do wojewódzkiego inspektora sanitarnego o uzyskanie stosownej zgody.

W pomieszczeniu jest eksploatowane oświetlenie elektryczne – brak pomiarów natężenia oświetlenia- wydano nakaz ustny.

Pomieszczenia higieniczno sanitarne znajdujące się w podpiwniczeniu wymagają przeprowadzenia prac remontowych – odnowienia pomieszczeń, zainstalowania w ubikacji wentylacji.

Ponadto stwierdzono:

- w pomieszczeniu archiwum usytuowanego na pierwszym piętrze nie wywieszono czytelnej informacji o dopuszczalnym obciążeniu stropu- wydano nakaz ustny,
- nie pomalowano barwami bezpieczeństwa dolnego obramowania kraty metalowej zainstalowanej w korytarzu ogólnodostępnym na pierwszym piętrze – miejsce zagrażające potknięciem się – wydano nakaz ustny,
- w pomieszczeniach archiwum zlokalizowanych w podpiwniczeniu nie wywieszono czytelnej informacji o dopuszczalnym obciążeniu podłogi – wydano nakaz ustny,
- nie oznakowano w podpiwniczeniu drzwi ewakuacyjnych – wydano nakaz ustny,
- nie oznakowano dopuszczalnym obciążeniem półki regału usytuowanego w pomieszczeniu maszyn do kopiowania map – wydano nakaz ustny,
- brak instrukcji bhp dotyczącej obsługi maszyn do reprodukcji map,
- na eksploatowaną instalację elektryczną brak pomiarów skuteczności zastosowanych ochron przeciwporażeniowych,
- podczas przeglądu pomieszczeń pracy na pierwszym piętrze stwierdzono, że do stanowisk z obsługą monitorów ekranowych przewody elektryczne są ułożone w dołgach do stanowisk, niezabezpieczone przed przypadkowym zaczepieniem o przewód,

3. W czasie kontroli wydano 5 decyzji ustnych, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr ..... do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono tożsamość: .....

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: .....

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- prawnych: .....,
- z zakresu technicznego bezpieczeństwa pracy: 5.

7. Do protokołu załącza się ..... załącznik..... stanowiąc..... składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Naczelnik Organizacji i Nadzoru Mazur Renaty

9. Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Radom , 6.08.2004

STARSZY INSPEKTOR PRACY

inż. Jerzy Wiatrek

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu ..... zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

NACZELNIK  
Wydziału Organizacji i Nadzoru

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Geodezji, Kartografii, Katastru  
i Nieruchomości

mgr inż. Renata Mazur

(podpis i pieczęć pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy / kierownika jednostki organizacyjnej (\*\*))

POUCZENIE:

Pracodawcy albo osobie lub organowi reprezentującemu pracodawcę przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych (art. 19i ust. 4, 5 i 7 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 ze póź. zm.).

Do ustaleń zawartych w protokole wniesiono/nie wniesiono<sup>(\*\*)</sup> zastrzeże... w dniu/do dnia<sup>(\*\*)</sup> .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu<sup>(\*\*)</sup>.

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

NACZELNIK  
Wydziału Organizacji i Nadzoru

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Geodezji, Kartografii, Katastru  
i Nieruchomości

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Renata Mazur

inż. Jerzy Wiatrek

inż. Jerzy Wiatrek

(podpis i pieczęć pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy / kierownika jednostki organizacyjnej (\*\*))

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Radom , 6.08.2004 r.  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*\*) - niepotrzebne skreślić