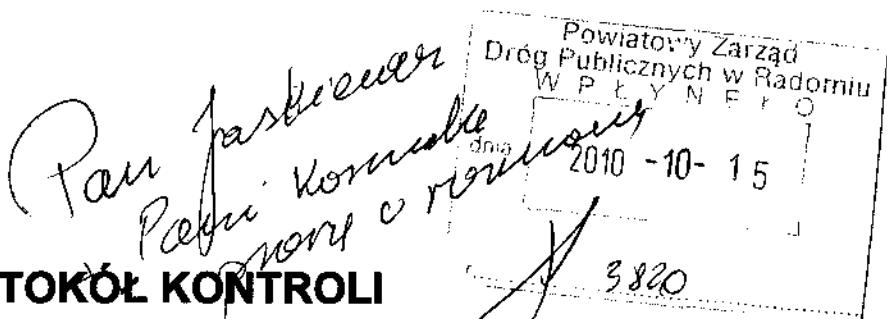


Nr rej. 15462-5310-K080-PI/10



## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

**REGON:** 672007987

**NIP:** 9482242113

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**inspektor pracy - Krzysztof Koryciński**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie przeprowadził kontrolę w:

**Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**26-600 Radom, ul. Graniczna 24**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

**Bogdan Szostak**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

13,14,15.10.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 34, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 2,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 32, w tym kobiet: 8, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli:

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakresem czynności kontrolnych objęto problematykę zarządzania bezpieczeństwem pracy.

Stwierdzenia i ustalenia zawarte w protokole z kontroli oparte zostały na podstawie:

- dokumentów i materiałów przedłożonych do wglądu w zakładzie pracy,
- wyjaśnień i informacji udzielonych przez pracowników, oraz pracodawcę.

### **Dokumentacja powypadkowa**

Na podstawie rejestru wypadków przy pracy ustalono, że w okresie od 2007r. do dnia kontroli zanotowano w zakładzie 5 wypadków przy pracy, które miały miejsce: w 2008r. (jeden wypadek) w 2009r. (dwa wypadki), i w 2010r. dwa wypadki.

Wypadkom ulegli :

- Pan Leszek Adach zatrudniony na stanowisku kierownika sekcji, wypadek z dnia 20.03.2008r. - protokół nr. 3/2008r.
- Pan Jarosław Chyc - robotnik wykwalifikowany, wypadek z dnia 03.02.2009r. protokół nr. 4/2009r.
- Pan Zbigniew Wojcieszak kierowca – operator, wypadek z dn. 08.07.2009r. protokół nr. 5/2009r.
- Pan Janusz Wójcik – kierownik obwodu drogowego wypadek z dn. 17.06.2010 wypadek nr. 6/2010r.
- Pani Katarzyna Wojtunik -podinspektor wypadek z dnia 30.09.2010r. protokół nr. 7/2010r.

W/w wypadki zostały zakwalifikowane do wypadków lekkich.

Analiza przedłożonej dokumentacji powypadkowej wykazała, co następuje:

- dokumentacja powypadkowa została sporządzona terminowo;
- okoliczności i przyczyny wypadków były ustalane przez zespół powypadkowy w składzie: Sławomir Jaśkiewicz specjalista ds. bhp (pracownik zatrudniony na umowę zlecenie z poza zakładu pracy) i Jadwiga Kosmała – przedstawiciela pracowników.

Wnioski profilaktyczne ustalone prawidłowo.

### **Dokumentacja ryzyka zawodowego**

Przedstawiono dokumentację oszacowanego ryzyka zawodowego dla następujących stanowisk pracy:

Pracownik administracyjno- biurowy, kierowca, dozorca, robotnik wykwalifikowany, operator maszyn specjalnych.

- ✓ Nie dokonano oceny ryzyka zawodowego dla osób kierujących pracownikami.

Dokumentacja została opracowana w dn. 07.02.2008r. i do dnia kontroli nie była korygowana. W szacowaniu ryzyka nie uczestniczył przedstawiciel pracowników. Ryzyko zawodowe zostało oszacowane metodą PHA- Preliminary Hazard Analysis.

Z oszacowanym ryzykiem zawodowym pracownicy zostali zapoznani – zaświadczenia znajdują się w pracowniczych aktach osobowych.

Po zaistniałych wypadkach nie dokonano uaktualnienia oceny ryzyka zawodowego. W ryzyku zawodowym nie uwzględniono kryteriów dla kobiet ciężarnych i osób niepełnosprawnych.

### **Przygotowanie zawodowe pracowników**

W czasie kontroli stwierdzono, że pracownicy posiadają przeprowadzone szkolenia bhp zakresie szkoleń wstępnych ogólnych, szkoleń stanowiskowych oraz okresowych.

- ✓ Pracownicy zakładu: p. Hanna Kmiecik, Joanna Chojnacka, Leszek Adach, Dorota Różańska posiadają okresowe szkolenia bhp dla osób kierujących pracownikami . Ustalono, że okres ważności tych szkoleń minął w dn. 05.10.2010r.
- ✓ Pracodawca posiada nieaktualne szkolenie bhp dla pracodawców i osób kierujących pracownikami.

Wszyscy zatrudnieni w zakładzie pracownicy posiadają przeprowadzone wstępne badania lekarskie, oraz aktualne badania lekarskie okresowe.

Kontrolowano akta osobowe n/w pracowników: Adam Stanik, Hanna Kmieciak, Józef Kaleta, Joanna Chojnacka, Andrzej Malarczyk, Konrad Słomka, Adam Czechowski, Zbigniew Szymanowicz, Artur Wocial, Stanisław Zawal, Henryk Smurzyński, Adam Boryczka, Bogdan Szostak, Aleksander Feliksiak, Wojciech Wilk, Wiesław Marchewka, Leszek Adach, Jerzy Ziemnicki, Dorota Różańska, Krzysztof Gajownik, Jarosław Chyc, Katarzyna Wojtyniuk, Krzysztof Feliksiak, Jadwiga Kosmala, Janusz Wójcik, Sylwester Śliwiński, Marek Malinowski, Piotr Szymański, Grażyna Grzmil, Anna Madej, Michał Żurawski, Anna Szewczyk.

### **Formularz druku ZUS IWA**

W czasie kontroli przedłożono druk ZUS IWA za rok 2009, w którym wyszczególniono liczbę osób poszkodowanych w wypadkach przy pracy ilość wypadków jest zgodna z zapisem w rejestrze wypadku. Druk przekazany do ZUS w terminie, a dane zawarte w druku są prawidłowo wypełnione.

### **Inne ustalenia**

W czasie kontroli ustalono, że pracodawca posiada aktualne pomiary w zakresie sprawdzenia skuteczności ochrony przeciwporażeniowej, oraz rezystancji izolacji instalacji elektrycznej eksploatowanej w zakładzie.

Badania zostały przeprowadzone w dniu 17.04.2007r. przez F.H. „TIRET” s. c. Piotr Barwiński, Maciej Trzmiel. (badanie bez uwag)

W dniu 17.04.2007r. w siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych przy ul. Granicznej 24 firma F.H. „TIRET” s. c. Piotr Barwiński, Maciej Trzmiel przeprowadziła pomiary natężenia i równomierności oświetlenia. Okazano protokoły z przeprowadzonych badań. Pomiary wykazały niezgodne z PN oświetlenie w pomieszczeń nr. 101, nr. 102, nr. 103, nr. 105, nr. 106, nr. 107.

### **Odzież i obuwie robocze**

Pracodawca ustalił obowiązujące w zakładzie zasady przydziału pracownikom odzieży, obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej.

Ustalono, że pracodawca wydaje pracownikom odzież obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej zgodnie z obowiązującymi zasadami. W zakładzie są założone i prowadzone indywidualne kartoteki wydawanej odzieży.

Za pranie i konserwację odzieży pracownikom wypłacany jest ekwiwalent finansowy.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*)</sup> tożsamość:

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

---

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Bogdan Szostak

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Radom, dnia 15.10.2010

Inspektor Pracy

*Krzysztof Koryciński*

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 15.10.2010 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

DYREKTOR  
Powiatowego Zarządu  
Dróg Publicznych

*Bogdan Szostak*  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

#### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (\*\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną~~  
~~wniesione~~ (\*\*\*) do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).<sup>(\*\*)</sup>

✓  
D Y R E K T O R  
Powiatowego Zarządu  
Dróg Publicznych

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Inspektor Pracy

*Krzysztof Koryciński*

.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

POWIATOWY ZARZĄD  
DRÓG PUBLICZNYCH  
26-600 R A D O M  
ul. Graniczna 24

*Radom 15.10.2010 r*

.....  
(miejsce i data podpisania protokołu)

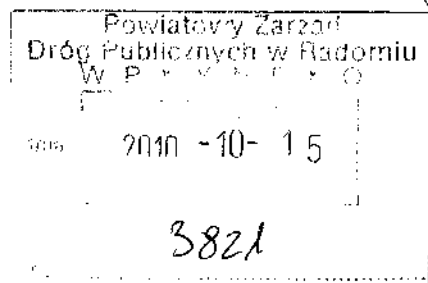
☐ – odpowiednią pozycję zaznaczyć

☑ – niepotrzebne skreślić

[KK]

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 15462-5310-K080-Ws01/10



*Paul Jaskiewicz*  
*Paul Jaskiewicz*  
*Komenda*  
*Przemyśl*

**Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych**  
**ul. Graniczna 24**  
**26-600 Radom**

## WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 11 pkt 8, ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 13,14,15.10.2010 r.

### Wnoszę o:

1. Dokonanie aktualizacji oszacowanego ryzyka zawodowego z udziałem przedstawiciela pracowników.

**Podstawa prawna:**

- art. 237<sup>11a</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 655),

2. Uzupelnienie oszacowanego ryzyka zawodowego o kryteria dla kobiet ciężarnych i osób niepełnosprawnych.

**Podstawa prawna:**

- §39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),

3. Zapewnienie uaktualniania oceny ryzyka zawodowego po zaistniałym wypadku o zagrożenia , których aktywizacja doprowadziła do wypadku.

**Podstawa prawna:**

- §7.1 pkt. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

4. Szacowanie ryzyka zawodowego na wszystkich występujących w zakładzie stanowiskach pracy.

**Podstawa prawna:**

- §39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy adresat, do którego skierowano wystąpienie, jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu zawiadomić inspektora pracy o terminie i sposobie wykonania realizacji wniosków pokontrolnych.

[KK]

Inspekcja Pracy  
Krajowa Inspekcja Pracy  
ul. ...  
.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
INSPEKTOR PRACY  
Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie  
ODDZIAŁ w RADOMIU  
ul. Boliny Prądmowskiego 15  
tel. 948 362 67 78, fax. 048 362 52 15  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)  
Powiatowy Zarząd  
D. Dróg Publicznych  
Nr rej. 15462-5310-K080-Nk01/10

*Pan Jaskiewicz*  
*Pani Kosciuszko*

Radom, dnia 15.10.2010 r.

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych  
ul. Głaniczna 24  
26-600 Radom

## NAKAZ

Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 13,14,15.10.2010 r.

nakazuję:

1. Poddać się jako pracodawca szkoleniu okresowemu z zakresu bhp dla pracodawców i uzyskać pisemne potwierdzenie jego przeprowadzenia.

**Termin wykonania:** 30.11.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 109, poz. 708),
- art. 207§3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 655),
- § 14 i §15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz z 2007 r. Nr 196, poz. 1420),

2. Poddać pracowników: Hanna Kmiecik, Joanna Chojnacka, Leszek Adach, Dorota Różańska szkoleniu okresowemu w zakresie bhp dla osób kierujących pracownikami.

**Termin wykonania:** 15.11.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 109, poz. 708),
- art.207§2 i art.237<sup>3</sup> §1i §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 655),
- §14 i §15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz z 2007 r. Nr 196, poz. 1420),

3. Dokonać oceny ryzyka zawodowego występującego na stanowisku pracownika kierującego innymi pracownikami.

**Termin wykonania:** 30.11.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 109, poz. 708),
- art. 226 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 655),



- § 39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),
4. Zapewnić zgodne z wymogami Polskiej Normy natężenie oświetlenia w pomieszczeniach nr. 101, nr. 102, nr. 103, nr. 105, nr. 106, nr. 107.

**Termin wykonania:** 30.11.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 109, poz. 708),
- art. 207§2 i art. 227§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 655),
- §10.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),

**Pouczenie:**

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy Warszawie, adres: 26-600 Radom, Prażmowskiego.

Odwolanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

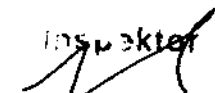
Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

[KK]

Inspektor Pracy  
  
.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)